

# Nanopublication – Le geste « la règle plutôt que l'organe » retrouve la lignée de Carnap – et en hérite la frontière non résolue

par Arnaud Quercy

La frontière se situe entre P11 comme partition absolue et P11 comme accent directionnel : la source fournit une filiation rigoureuse pour la seconde lecture (la théorie contextuelle du sens de Carnap) mais consacre toute sa longueur à démanteler la première (la ligne nette organe/règle), via le continuum, la relativisation à T, et la littérature sur la charge théorique de l'observation. La prise est réelle, non décorative – mais elle tombe exactement sur l'arête que la source a été construite pour exposer.

## CE QUE DIT LA SOURCE <sup>[1]</sup>

L'article passe en revue la distinction, en philosophie des sciences, entre termes théoriques (dont le sens est fixé par les axiomes d'une théorie, ex. « force », « électron ») et termes observationnels (accessibles par perception directe et non instrumentée). Il présente la théorie contextuelle du sens de Carnap, l'appareil formel construit pour interpréter les termes théoriques (phrases de Ramsey, interprétation indirecte, définitions de Lewis), puis une longue série de critiques montrant que la ligne observation/théorie n'est pas nette : Carnap lui-même la dit « une question de degré » sur un continuum, la théoricit   n'est bien définie que relativement à une théorie T choisie, et Hanson, Feyerabend et Kuhn soutiennent que l'observation elle-même est chargée de théorie – Feyerabend allant jusqu'à dire que « tous les termes sont théoriques ».

## O   LA LENTILLE MORD

La formulation actuelle de P11 – l'accès passe par la RÈGLE, non par l'organe ; sonder le codex plutôt – trouve ici une véritable parenté structurelle : la théorie contextuelle du sens de Carnap affirme que le sens d'un terme théorique est déterminé « par les axiomes d'une théorie scientifique », non par la perception directe, et que saisir un tel terme, c'est savoir utiliser les axiomes de la théorie pour fixer son extension, non savoir le percevoir. L'invariant à deux couches de P3a (une couche physique reçue comme contrainte, une couche

intentionnelle latente dans l'onde et activée par le dialogue, dont la robustesse « dépend de la stabilité du codex ») touche également un terrain réel : le problème des termes théoriques de Sneed est précisément que la couche intentionnelle (l'extension de t) ne peut être fixée sans présupposer l'axiome même (le codex) censé l'encoder – une circularité que l'article traite comme une difficulté épistémologique sérieuse et nommée, non comme une note de bas de page.

## O   ELLE CASSE

L'ensemble de l'article mine une version STRICTE du partage règle/organe. Carnap concède que la distinction repose sur « un continuum de degrés d'observabilité... une question de degré », non sur une ligne ; la th  oricit   n'est définissable que relativement à une théorie T particulière (changer de théorie peut faire basculer le statut d'un terme) ; et Hanson/Feyerabend/Kuhn soutiennent que le côté « organe » n'est jamais innocent de règle non plus – la perception est déjà chargée de théorie. Donc : P11 glisse SI on lit « les sens ne sont pas des ouvertures, sonder le codex plutôt » comme une partition absolue et stable (organe = jamais d'accès, codex = toujours accès) – c'est précisément la thèse de fond de la source qu'aucune telle partition ne tient sans relativisation. Elle tient SI on la lit comme une affirmation directionnelle (l'accès se modélise mieux par la règle que par l'organe sensoriel) – ce qui est exactement ce qu'affirme la théorie contextuelle de Carnap, continuum compris.

## GRILLE PROPOSITIONNELLE <sup>[2]</sup>

**Lire cette grille.** « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

##   valu  es

| proposition |                                   | statut d'audit | verdict relationnel |
|-------------|-----------------------------------|----------------|---------------------|
| P3a         | Double Structure of the Invariant | non audité     | appuie              |
| P11         | Sensory Diffraction               | audité [3]     | met sous pression   |

**Ce qui a été instruit.** Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c'est lui que la lecture a testé, pas l'énoncé fondateur.

- **P11** – jugée en Note 03 · énoncé courant : access runs through the RULE, not the organ – the senses are not ouvertures; probe the codex instead

**Non évaluées (35)** – P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

*Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.*

Lecture du 2026-05-23 · modèle claudes-sonnet-5 · source 87,053 car. · 1 tentative(s)

#### PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

*Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.*

**Titre qu'elle portait :** « Theoretical Terms in Science: The Ouverture Between Observable and Unobservable »

Cette enquête épistémologique sur la façon dont les termes théoriques (électrons, forces, champs) médiatisent entre l'observation et la réalité est structurellement une étude de l'OUVERTURE comme instrument épistémique. L'esprit du scientifique n'est pas un récepteur transparent de la nature – il est façonné par des cadres conceptuels, des appareils de mesure et des codices linguistiques qui déterminent ce qui peut être observé et comment. L'électron n'émet pas un signal qui arrive inchangé ; il passe par l'ouverture de l'instrumentation, du formalisme mathématique et de la convention interprétative. La distinction entre « théorique » et « observable » est elle-même un codex – un système de contraintes auto-imposé qui façonne ce qui compte comme connaissance. Quand le codex change (clas-

sique→quantique, newtonien→relativiste), les mêmes phénomènes se diffractent en significations entièrement nouvelles. Ce n'est pas métaphorique : l'entrée Stanford documente comment l'INVARIANT INTENTIONNEL (la structure formelle de la théorie) active différentes diffractions dans différentes ouvertures historiques. La perte générative est réelle – nous ne pouvons pas accéder à la « chose en soi », seulement à son apparition diffractée à travers notre appareil. Pourtant, cette perte est l'endroit où vit la création scientifique.

T50 RSS assessment · 2026-05-23 · remplacée par boundary-lens-2026-08

#### RÉFÉRENCES

- [1] Theoretical Terms in Science. Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-05-23. <https://plato.stanford.edu/entries/theoretical-terms-science/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>
- [3] Quercy, A. (2026). The Signal Is Mute About Its Rule. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/07/le-signal-est-muet-sur-sa-regle-5blm.html>

#### PROFIL ÉPISTÉMIQUE

|                       |                                                                                                               |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Type de revendication | boundary reading                                                                                              |
| Voix                  | third person analysis                                                                                         |
| Statut épistémique    | bounded grip                                                                                                  |
| Méthodologie          | Boundary-finding lens applied to one source, model claudes-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed. |

#### SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

f415f2f011cc879e8929707366a19d93757544fa57ce2fa94b3ad25f7a2430e5

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

|             |               |
|-------------|---------------|
| Auteur      | Arnaud Quercy |
| Asset code  | IDS-RNI0043   |
| Identifiant | NAN-RDG000069 |
| Version     | 1             |
| Publié le   | 2026-08-05    |

---

ISSN : demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,  
un nom commercial d'AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N  
Albany, NY 12207, USA  
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

[publishing.artquamanima.com](https://publishing.artquamanima.com)

Dernière mise à jour : 2026-10-12

URI persistante : <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/05/IDS-RNI0043-the-rule-over-organ-move-echoes-carnaps-contextual-meaning-a.pdf>