

Nanopublication – L'invariant physique est trivialement réel ; l'invariant intentionnel est pris entre transcendance de la reconnaissance et manifestation

par Arnaud Quercy

L'invariant physique est une prise triviale – Réalisme Générique sur les objets macroscopiques, satisfait trivialement par n'importe quel fait matériel. L'invariant intentionnel est un cas borné : une prise réelle via l'argument de manifestation, la limite se situant exactement dans la force avec laquelle on lit « partiellement inaccessible » (P14a) face à « condition de l'idéamorphisme plein » (P19a).

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

L'entrée distingue deux dimensions autour desquelles tourne tout débat sur le réalisme : une thèse d'existence (les objets/propriétés d'un domaine existent-ils ?) et une thèse d'indépendance (valent-ils indépendamment des croyances, du langage ou des schèmes conceptuels de quiconque ?). Elle recense les manières de résister au réalisme sur l'une ou l'autre dimension – théorie de l'erreur et expressivisme contre l'existence ; anti-réalisme sémantique (argument de manifestation de Dummett), dépendance au jugement, et irréalisme fondé sur le grounding contre l'indépendance – et se termine sur le quiétisme, qui nie que le débat ait un contenu déterminé.

OÙ LA LENTILLE MORD

L'invariant scindé de P3a s'aligne directement sur la structure à deux dimensions du SEP. L'invariant physique (« le récepteur ne peut le dissoudre ; il est reçu comme contrainte ») est une instance simple du Réalisme Générique sur les objets macroscopiques – le cas le moins contesté du SEP, satisfaisable par n'importe quel fait matériel. C'est avec l'invariant intentionnel que la prise devient substantielle : P14a affirme qu'il peut exister, et être partiellement reconstruit par induction, même « partiellement inaccessible, même à l'artiste » – une condition de vérité transcendant la reconnaissance au sens technique de Dummett. P19a fait alors de l'explicabilité une condition de la pleine réalité de l'invariant (« un invariant que l'artiste ne peut expliquer est un invariant opaque... l'idéamorphisme sans explicabilité est partiel ») –

exactement l'exigence de manifestation de Wright, selon laquelle la saisie d'une condition de vérité doit se manifester dans une capacité pratique (ici, l'articulation sur demande).

OÙ ELLE CASSE

Pris ensemble, P14a et P19a affirment exactement la combinaison que l'argument de manifestation de Dummett traite comme instable : une condition de vérité affirmée valoir indépendamment de la capacité de quiconque à la reconnaître ou l'articuler (P14a), mais dont la pleine réalité est conditionnée à l'exercice de cette capacité (P19a). Le SEP ne réfute aucune des deux propositions isolément – il fournit le mécanisme précis (le reductio de l'argument de manifestation) montrant que le couple, pris ensemble, reproduit la contradiction que les anti-réalistes retournent contre le réalisme sémantique. Cela glisse SI l'on lit le « partiellement inaccessible » de P14a comme une véritable transcendance de la reconnaissance – l'argument de manifestation mord alors directement. Cela tient si l'on lit P14a plus faiblement, comme une indisponibilité contingente (pas encore articulé, non inarticulable en principe) – auquel cas il n'y a aucune tension, seulement un décalage épistémique ordinaire, et aucune rupture.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que la lecture ne l'a pas instruite. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P3a	Double Structure of the Invariant	non audité	avertit de trivialité
P14a	The Proto-Codex	non audité	met sous pression
P19a	Explicability as Condition	non audité	met sous pression

Non évaluées (34) – P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : *Bounded / Cheap fit* – boundary case – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-04-28 · modèle claude-sonnet-5 · source 120,809 car. · 2 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

Titre qu'elle portait : « Stanford's Realism Entry and the Physical Invariant: What Survives Diffraction »

Le cadre idéamorphique pose un INVARIANT PHYSIQUE – des faits matériels (dimensions, couleurs, formes) qui restent inconditionnellement stables à travers toutes les ouvertures. Cette entrée Stanford révisée sur le réalisme, couvrant l'éthique, l'esthétique, la causalité, les mathématiques et l'ontologie matérielle, pose structurellement la question : qu'est-ce qui persiste comme réel à travers différents domaines d'enquête ? Qu'est-ce qui ne peut pas être diffracté ? Le débat réaliste EST la question de l'invariance – s'il existe un substrat qui survit à la transmission à travers le codex de tout récepteur. L'approche multi-domaines de Miller reflète l'affirmation idéamorphique que l'invariant physique opère universellement : la longueur d'onde d'une couleur, la fréquence d'une note musicale, une vérité mathématique – ces choses ne changent pas lorsqu'elles passent à travers différentes ouvertures. Pourtant l'invariant intentionnel (le POURQUOI, le codex qui a façonné l'émission) reste latent, activable seulement en dialogue. Le réalisme, dans cette lecture, est l'affirmation que $1 = 1$ au niveau matériel, même si $1 \neq 1$ au niveau interprétatif.

T50 RSS assessment · 2026-04-28 · remplacée par boundary-lens-2026-08

RÉFÉRENCES

[1] Realism (Revised Entry). Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-04-28. <https://plato.stanford.edu/entries/realism/>

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 2 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

ca6483efff6577e544b8c097996cf9dfd7740e86fde960617a4ba5d1f74d09d6

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0022
Identifiant	NAN-RDG000030
Version	1
Publié le	2026-08-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0022-the-physical-invariant-is-trivially-real-the-intentional-inv.pdf>