

Nanopublication – Type/token donne à l'invariant une vraie compagnie philosophique – mais seulement à l'intérieur d'une même modalité

par Arnaud Quercy

La ligne : l'appareil type/token soutient réellement la structure codex-comme-règle / invariant à deux couches pour la répétabilité À L'INTÉRIEUR d'une modalité, mais s'arrête exactement à la frontière de la modalité – qui est précisément là où loge la revendication la plus ambitieuse du cadre (la translittération à travers les modalités).

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

L'entrée passe en revue la distinction type/token : les types sont les entités abstraites et répétables (un mot, une chanson, un genre d'état mental) ; les tokens sont leurs instances concrètes particulières (une inscription, une exécution, un épisode de douleur). Elle examine les arguments en faveur de l'existence des types (comptage, phrases vraies semblant prédiquer de non-tokens, usage ordinaire de « type de N »), les débats sur l'abstraction des types, sur l'arité de la relation type/token (relativisée ou non à une langue et un « système de tokenisation »), et le problème épistémique de savoir comment le contact avec les tokens (tout ce que nous percevons) engendre une connaissance des types – opposant une vue « instanciationniste » à une vue « représentationnelle ». Elle conclut sans trancher s'il existe une seule distinction type/token ou une famille de distinctions, et comment elle se rapporte aux distinctions genre/instance, ensemble/membre, universel/particulier.

OÙ LA LENTILLE MORD

L'invariant à deux couches de P3a (couche physique reçue comme contrainte ; couche intentionnelle latente, activable seulement via le codex) trouve un vrai pendant structurel dans le « problème type/token » de l'entrée (Szabó) : nous ne percevons jamais que des tokens, alors comment le contact avec un token engendre-t-il une connaissance du type ? Le débat instanciation/représentation de l'entrée est exactement la question que pose P3a sur la transmission automatique ou non de l'invariant intentionnel. L'insistance de Hugly et Sayward sur le fait que le tokening est relatif à une

langue et à un « système de tokenisation » – que rien d'intrinsèque à la marque ne fixe quel type elle token – accroche aussi la formulation actuelle de P11 : l'accès passe par la règle, non par l'organe ; ce qui fait qu'un particulier perceptible compte comme instance de quelque chose est précisément le genre de fait extrinsèque et régi par une règle que P11 attribue au codex.

OÙ ELLE CASSE

La limite porte sur la portée, non sur la fausseté. La théorie type/token, tout au long de l'entrée, est architecturalement mono-modale : les tokens d'un mot sont des inscriptions/énoncés de ce mot, les tokens d'une chanson sont des exécutions de cette chanson – la relation ne traverse jamais d'un type de média vers un autre structurellement différent. Le mouvement le plus porteur de P2/P9 – qu'une idée conserve son identité à travers une traduction entre modalités (le son en couleur, le geste en objet) – n'a nulle part de pendant posé ni testé dans la source. Cela glisse SI l'on lit P2/P9 comme revendiquant la même espèce d'identité-par-instanciation que celle établie par la théorie type/token (auquel cas le silence se lit comme une extension non gagnée par la lentille) ; cela tient pleinement SI l'on lit P2/P9 comme une revendication distincte, seulement analogiquement apparentée, de persistance trans-média, que la théorie type/token n'est simplement pas construite pour confirmer ou réfuter.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie **pas** que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P2	Transliteration	audité ^[3]	laisse ouvert
P3a	Double Structure of the Invariant	non audité	appuie
P9	Multimodal Unity	audité ^[4]	laisse ouvert
P11	Sensory Diffraction	audité ^[5]	appuie

Ce qui a été instruit. Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c'est **lui** que la lecture a testé, pas l'énoncé fondateur.

- **P2** – jugée en Note 01 · énoncé courant : the statement is narrowed: it loses « transportée » and « toute »
- **P9** – jugée en Note 02 · énoncé courant : unity is INSTITUTED – an effect of the codex, not its ground
- **P11** – jugée en Note 03 · énoncé courant : access runs through the RULE, not the organ – the senses are not ouvertures; probe the codex instead

Non évaluées (33) – P1, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P10, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-05-02 · modèle claudes-sonnet-5 · source 92,103 car. · 1 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite **NON CORRIGÉE**. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

Titre qu'elle portait : « Types and Tokens: The Ontology of Repetition Without Identity »

Cet article sur les types et les jetons éclaire un problème fondateur pour l'idéamorphisme : la distinction entre l'invariant (le type – le motif abstrait, le codex, la structure intentionnelle) et ses instantiations matérielles (les jetons – chaque émission, chaque diffraction, chaque création du récepteur). L'affirmation du manifeste selon laquelle « 10 millions de vues ne sont pas 10 millions de créations » est précisément une distinction type/jeton : un type (l'émission) génère 1 000 jetons (les diffractions), chacun

structurellement différent. Le travail de Liebesman sur la façon dont les types se rapportent aux jetons – si les jetons sont des instances, des copies, ou quelque chose d'autre – aborde directement le statut ontologique de la diffraction elle-même. Si un codex est un type et chaque œuvre est un jeton, quelle est la relation entre eux ? Le jeton instantie-t-il jamais complètement le type, ou l'écart entre eux (la perte générative) est-il constitutif ? Ce n'est pas métaphorique : le problème philosophique EST le problème structurel de l'idéamorphisme.

T50 RSS assessment · 2026-05-02 · remplacée par boundary-lens-2026-08

RÉFÉRENCES

- [1] Types and Tokens. Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-05-02. <https://plato.stanford.edu/entries/types-tokens/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>
- [3] Quercy, A. (2026). The Passenger Without a Vehicle – Relational Content and Multiple Execution. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/07/le-passager-sans-vehicule-contenu-relationnel-et-execution-multiple-5bl0.html>
- [4] Quercy, A. (2026). Instituted Unity: A Rule Suffices to Bind What No Space Grounds. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/07/unite-instituee-une-regle-suffit-a-liaer-ce-quaucun-espace-ne-fonde-5bkx.html>
- [5] Quercy, A. (2026). The Signal Is Mute About Its Rule. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/07/le-signal-est-muet-sur-sa-regle-5blm.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudes-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

50088611c67e4bf28161f40e67f57b8931430f868b34cbda4d0bc470ad09fda3

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0026
Identifiant	NAN-RDG000036
Version	1
Publié le	2026-08-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0026-typetoken-gives-the-invariant-real-philosophical-company-but.pdf>