

Nanopublication – Le jeu de mots dans le pigment : un double invariant réel, mais la boucle de retour n'est jamais montrée

par Arnaud Quercy

La lentille accroche nettement et précisément là où la source fournit effectivement les deux couches – un fait physique et une raison énoncée, différée – mais la limite est exacte : elle s'arrête à l'explicabilité et n'atteint pas la boucle de retour (le ricochet) que l'appareil complet revendique. Une prise séparée et plus mince (P21, « a refusé de se conformer », « je m'appelle peintre ») est le genre de ligne que satisferait le profil de n'importe quel artiste indépendant, et doit être lue comme un avertissement de trivialité plutôt qu'une preuve supplémentaire.

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

Nécrologie de la peintre Mary Lovelace O'Neal (1942-2026), qui a refusé toute affiliation au Minimalisme ou à l'Expressionnisme abstrait, affirmant : « Je m'appelle peintre. » Dans les années 1960, elle frottait du pigment noir de fumée brut sur des toiles blanches, produisant des tableaux noirs et plats qui répondaient aussi à des collègues noirs lui reprochant un travail pas assez « Noir » – elle soutenait que ses toiles répondaient à la fois à une question sociale de la Négritude et à une question théorique sur l'abstraction noire. En 1979, elle bifurque vers une série intitulée « Whales Fucking », inspirée par l'observation de baleines migrant au large d'une plage californienne. L'article retrace son parcours, de Howard University et l'activisme du SNCC à Skowhegan, Columbia, puis des décennies d'enseignement à Berkeley, jusqu'à une reconnaissance critique tardive via une exposition Mnu-chin en 2020 et la Biennale du Whitney 2024.

OÙ LA LENTILLE MORD

P3a et P19a s'appliquent précisément à l'épisode du pigment noir : l'invariant physique (surface noire et plate, reçue par tout spectateur comme fait matériel) est distinct d'un invariant intentionnel (un argument en jeu de mots sur la « Négritude » comme catégorie à la fois sociale et théorique) resté latent – véritablement muet pour ses collègues critiques noirs à l'époque – et activé seulement par un dialogue ultérieur en entretien (Bomb, 2021).

P14b s'applique au virage de 1979 vers « Whales Fucking » : une pratique stable déstabilisée par une rencontre imprévue (l'observation de baleines migrant) et recomposée à un autre registre tout en restant dans l'abstraction gestuelle – correspondant exactement à la forme même de la proposition : déstabilisation périodique puis recristallisation plus profonde.

OÙ ELLE CASSE

La prise tient pour le cas du jeu de mots sur la négritude précisément parce qu'un dialogue rétrospectif a effectivement eu lieu et est documenté (l'entretien Bomb). Mais la source ne montre jamais l'autre moitié du mécanisme : comment ses collègues critiques noirs ont réagi une fois le codex expliqué. L'affirmation de P18a selon laquelle la révélation engendre une tension nouvelle et productive chez le récepteur – le ricochet bilatéral – est posée par la proposition mais n'est simplement pas testée par cette nécrologie ; la source confirme la moitié latence/explicabilité et reste silencieuse sur la moitié retour.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P3a	Double Structure of the Invariant	non audité	appuie
P14b	Codex Crystallization	non audité	appuie
P18a	The Ricochet Effect	non audité	laisse ouvert
P19a	Explicability as Condition	non audité	appuie
P21	Codex Authenticity	non audité	avertit de trivialité

Non évaluées (32) – P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P15, P16, P16a, P17, P18, P19, P20, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-05-14 · modèle claude-sonnet-5 · source 10,946 car. · 1 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

Titre qu'elle portait : « Mary Lovelace O'Neal's Refusal and the Met's Hair Dress: Codex Violation and Institutional Diffraction »

Le système de contraintes délibérées d'O'Neal – des peintures composées presque entièrement de pigment noir malgré la pression institutionnelle pour produire une « esthétique noire » – est un codex cristallisé : un système formel d'auto-limitation qui a généré du sens précisément par le refus de la reconnaissance. Elle a conçu la diffraction en faisant fonctionner son ouverture (sa position en tant que peintre abstraite noire) contre le signal attendu (l'art lisible en termes d'identité). L'accusation qu'elle « n'a pas atteint une esthétique noire » révèle la crise de dilution : les institutions exigent l'émission maximale (marqueurs d'identité reconnaissables) et la diffraction minimale (interprétation singulière, non négociable). La résistance d'O'Neal – son insistance sur l'invariant sous le signal – est une pratique idéamorphique.

T50 RSS assessment · 2026-05-14 · remplacée par boundary-lens-2026-08

RÉFÉRENCES

- [1] Mary Lovelace O'Neal, Abstract Painter Who Refused to Conform, Dies at 84. ARTnews.com, 2026-05-14. <https://www.artnews.com/art-news/news/mary-lovelace-oneal-abstract-painter-dead-1234785363/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

1e28fb023c31fa8914e385809569512b43580bbd3b6e9d996b7e634364ed627b

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0036
Identifiant	NAN-RDG000056
Version	1
Publié le	2026-08-05

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0036-the-pun-in-the-pigment-a-genuine-double-invariant-but-the-re.pdf>