

Nanopublication – Les « configurations de sens » non sensibles de Rickert valident le partage physique/intentionnel – mais leur identité garantie entre récepteurs résiste à la diffraction

par Arnaud Quercy

La ligne passe entre P3 et P3a : l'ontologie de Rickert a besoin d'un invariant à deux couches pour être cohérente, elle réfute donc la version à couche unique et confirme la nécessité du dédoublement – mais elle institue ce dédoublement à des fins opposées, assurant l'identité de la signification pour tous les récepteurs plutôt qu'une multiplication de la création relative au récepteur.

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

L'article reconstruit le système néokantien de Rickert : une épistémologie fondant la connaissance sur des valeurs transcendantes et intemporellement valides plutôt que sur des actes psychologiques ; une théorie de la science distinguant la formation de concepts généralisante (nature) et individualisante (histoire/culture) par référence aux valeurs ; une table systématique des domaines de valeur (vérité, beauté, moralité, bonheur, sainteté) ; et une ontologie tardive posant quatre sortes d'être – sensible, non-sensible, pro-physique, supra-sensible. Au cœur de cette ontologie : les significations verbales, les arrangements musicaux et le style artistique sont des « configurations de sens compréhensibles », non sensibles en elles-mêmes bien que toujours portées par un support sensible (son, encre, instrument) – la même signification pouvant être véhiculée par « red », « rot », « rosso », ou la même mélodie jouée dans des tonalités différentes.

OÙ LA LENTILLE MORD

La paire rickertienne support-sensible / configuration-de-sens-non-sensible offre à l'invariant double de P3a (invariant physique = fait matériel, reçu comme contrainte ; invariant intentionnel = structure latente, non transmise automatiquement par la perception) une articulation philosophique indépendante : la donnée acoustique d'un mot est « entièrement sensible », la signification du mot elle-même « entièrement non sensible » – comprise, non perçue – et la même signification (ou le même style artistique) survit à travers diffé-

rents supports sensibles, exactement comme le prétend P2 : « le véhicule change, le passager persiste ».

OÙ ELLE CASSE

La formulation plus grossière de P3 – l'invariant est « mesurable, perceptible, traçable », un « squelette » – est directement contredite par l'insistance de Rickert sur le fait que la configuration de sens est non sensible de part en part, non perçue mais comprise ; la source a besoin du dédoublement de P3a pour être cohérente, et réfute P3 pris isolément. Une seconde pression, plus contestable, s'exerce sur P17 : Rickert soutient que « red », « rot », « rosso » portent une signification identique pour chaque locuteur – intemporellement valide, une seule au-dessus de la multitude des actes – ce qui est proche de l'inverse de l'affirmation de P17 selon laquelle la réception multiplie la création par N selon le calibrage du récepteur. Ceci glisse SI l'on considère que l'affirmation rickertienne d'identité sémantique porte sur le même type de contenu que P17 nomme invariant intentionnel ; cela tient (pas de rupture) si l'on considère que Rickert ne traite que du contenu logique du jugement, un registre que P17 ne prétend jamais régir, puisque P17 concerne la réception créatrice, non la valeur de vérité propositionnelle.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposi-tion		statut d'audit	verdict relationnel
P3	Invariants	non audité	met sous pression
P3a	Double Structure of the Invariant	non audité	appuie
P17	Multiplication of Creation	non audité	laisse ouvert

Non évaluées (34) — P1, P2, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded — taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-05-29 · modèle claude-sonnet-5 · source 116,738 car. · 1 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE — CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé — avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

Titre qu'elle portait : « Rickert's Value-Relation: When the Codex Shapes What Counts as Real »

La théorie rickertienne de la relation-de-valeur est un compte rendu structurel de la manière dont l'ouverture (le cadre évaluatif de l'esprit récepteur) détermine ce qui devient réel dans la connaissance. Sa distinction entre sciences naturelles (régies par des lois) et sciences culturelles (régies par des valeurs) ne concerne pas deux domaines — elle concerne deux codices différents à travers lesquels le même matériau empirique se diffracte en formes de connaissance différentes. La « relation-de-valeur » est le système de contrainte explicite et articulable (le codex) qui façonne l'émission en réception. Quand Rickert affirme que l'histoire n'est pas une simple chronique mais une interprétation à travers les valeurs, il décrit comment la perte générative — l'écart entre l'événement brut et le sens culturellement médiatisé — est le lieu où vit la création historique. L'attention de l'entrée révisée à son épistémologie formelle (non mystique, testable, systématique) s'aligne sur l'insistance de l'idéamorphisme selon laquelle le codex est explicite et documentable. Ce n'est pas une théorie de l'expression ; c'est une production de connaissance basée sur les contraintes.

T50 RSS assessment · 2026-05-29 · remplacée par boundary-lens-2026-08

RÉFÉRENCES

[1] Heinrich Rickert (Revised Entry). Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-05-29. <https://plato.stanford.edu/entries/heinrich-rickert/>

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

5b1145804b1f4eb89133b5e51656f9e9f008c7bb67adb95ed6fc60010d7bf1a4

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0049
Identifiant	NAN-RDG000081
Version	1
Publié le	2026-08-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0049-rickerts-non-sensible-meaning-configurations-vindicate-the-p.pdf>