

Nanopublication – Le « passager qui persiste » rencontre le refus d'une cause qui se tient par elle-même

par Arnaud Quercy

La frontière est de savoir si le langage d'« idée »/« invariant » du cadre se lit fortement (une essence autonome, antérieure et non affectée par ses instanciations) ou faiblement (un motif stable fonctionnellement, repéré à travers des règles construites). P3a penche déjà vers la lecture faible – l'invariant intentionnel est explicitement lié à un codex instable, construit, qui ne cristallise que par itération, ce qui se rapproche davantage de l'existence conventionnelle/imputée de Nāgārjuna que de la substance. Le « la forme précède la fabrication » nu de P1 et le « le passager persiste » nu de P2 sont les endroits où la lecture forte est la plus difficile à éviter, et où les arguments de la source sur la causalité et le mouvement trouvent une prise réelle.

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

L'article reconstruit la philosophie madhyamaka de Nāgārjuna : l'argumentation systématique selon laquelle rien – causes, effets, mouvement, soi, instruments et objets de connaissance, vérité elle-même – ne possède de svabhāva, une nature intrinsèque existant indépendamment des causes, des conditions ou de la conceptualisation. La causalité échoue sous les quatre alternatives examinées (auto-causé, causé par autre chose, les deux, ni l'un ni l'autre) ; le mouvement dissout l'idée qu'un « mobile » aurait une identité séparable de la propriété de se mouvoir ; le soi est une séquence causalement liée qui se méprend pour un unificateur substantiel ; et la vérité est conventionnelle, fondée sur l'assertabilité, jamais transcendante à la vérification. L'vacuité elle-même n'est pas proposée comme description finale de la réalité, seulement comme correctif à une projection habituelle erronée.

OÙ LA LENTILLE MORD

La cible de Nāgārjuna – le svabhāva, une nature intrinsèque tenant indépendamment des conditions qui la produisent – a exactement la forme ontologique donnée à « idée » dans P1 (« la forme précède la fabrication ») et dans le libellé actuel de P2 (« le passager per-

siste » tandis que « le véhicule change »). La réfutation à quatre volets du chapitre sur la causalité porte directement sur l'affirmation qu'une forme/idée pourrait préexister et rester intacte face au processus matériel qui l'instancie : l'argument de dépendance existentielle mutuelle de Nāgārjuna nie qu'une cause puisse tenir son identité avant, et indépendamment de, son effet. L'analyse des propriétés constitutives/instanciées du chapitre sur le mouvement (le mobile ne peut être séparé du fait de se mouvoir) pèse sur la notion même de quelque chose qui « persiste » en tant que soi à travers un changement de véhicule, montrant que ce langage de persistance reflète une commodité descriptive plutôt qu'un fait sur la chose elle-même.

OÙ ELLE CASSE

P1 et P2 glissent SI l'on lit leur langage d'une forme qui « précède la fabrication » et d'un passager qui « persiste » comme des affirmations métaphysiques sur une identité tenant indépendamment des conditions et de l'appareil conceptuel qui la génèrent – c'est précisément le svabhāva-comme-substance que démantèlent les chapitres sur la causalité et le mouvement. Elles tiennent SI l'on lit ce langage comme simplement phénoménologique ou descriptif du processus de travail (un artiste conçoit avant d'exécuter ; un motif reste repérable à travers les médias) sans prétention à une existence indépendante des conditions – lecture que les arguments de la source ne touchent pas, car la cible de Nāgārjuna est la nature intrinsèque, indépendante de l'esprit et de la cause, non la continuité fonctionnelle constatée par un observateur.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposi- tion		statut d'audit	verdict relationnel
P1	Primordial Idea	non audité	met sous pression
P2	Transliteration	audité [3]	met sous pression
P3a	Double Structure of the In-variant	non audité	laisse ouvert

Ce qui a été instruit. Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c'est lui que la lecture a testé, pas l'énoncé fondateur.

- **P2** – jugée en Note 01 · énoncé courant : the statement is narrowed: it loses « transportée » and « toute »
Non évaluées (34) – P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-05-31 · modèle claudes-sonnet-5 · source 94,969 car. · 1 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

Titre qu'elle portait : « Nāgārjuna's Emptiness as Diffractive Logic: The Codex of Non-Fixity »

La doctrine de śūnyatā (vacuité) de Nāgārjuna est une instance structurelle du codex idéamorphique appliqué à l'ontologie elle-même. Son tétralème – le rejet de quatre positions logiques (affirmation, négation, les deux, ni l'une ni l'autre) – fonctionne comme une contrainte auto-imposée qui force le récepteur (lecteur/praticien) à abandonner les ouvertures interprétatives fixes. La doctrine ne transmet pas une doctrine ; elle transmet une méthode de diffraction. Chaque rencontre avec le texte produit une non-fixité différente, un vidage différent de la certitude conceptuelle. L'invariant intentionnel n'est pas 'ce que croit Nāgārjuna' mais 'la structure qui empêche la croyance de cristalliser.' C'est l'ingénierie de la diffraction au niveau phi-

losophique : le codex est le tétralème lui-même – un système formel qui garantit la perte générative (la perte du fondement conceptuel) comme précondition de la libération. L'effet de ricochet apparaît quand le lecteur découvre que le 'vide' du texte n'est pas une négation mais un vide générateur – l'écart où tous les sens possibles peuvent surgir sans fixation.

T50 RSS assessment · 2026-05-31 · remplacée par boundary-lens-2026-08

RÉFÉRENCES

[1] Nāgārjuna (Revised Entry). Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-05-31. <https://plato.stanford.edu/entries/nagarjuna/>

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

[3] Quercy, A. (2026). The Passenger Without a Vehicle – Relational Content and Multiple Execution. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/07/le-passager-sans-vehicule-contenu-relationnel-et-execution-multiple-5bl0.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudes-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

4d3b3355febd9589203545150b7c87d484ad8a7f7d48575b561067295bdbd190

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)	
Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0051
Identifiant	NAN-RDG000086
Version	1
Publié le	2026-08-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0051-the-passenger-that-persists-meets-the-refusal-of-a-self-stan.pdf>