

Nanopublication – Le débat sur l'innéité n'honore « la forme avant la matière » qu'au cas par cas – et le refuse net pour la morphologie

par Arnaud Quercy

La frontière est la spécificité de domaine elle-même : là où l'appareil technique de la source (argument de la pauvreté du stimulus, cinq prémisses, convergence translinguistique) peut être pleinement déployé, les revendications de forme-avant-matière résistent à l'examen (syntaxe, marquage) ; là où l'appareil favorise au contraire l'extraction à partir de la fréquence environnementale (morphologie), la même revendication est reconnue en échec. L'erreur de P1 n'est pas la fausseté mais la portée – elle énonce comme un axiome ce que cette source traite comme le résultat le plus disputé, le plus âprement acquis et le moins uniforme de tout le champ.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

Cette entrée du SEP passe en revue le débat séculaire sur l'innéité du langage humain, centré sur l'argument de la pauvreté du stimulus de Chomsky : les locuteurs adultes savent des faits grammaticaux (dépendance structurelle, contraintes des îlots wh-, correspondances causatives) qui ne peuvent être dérivés des phrases réellement entendues par les enfants, ce qui implique une contribution innée, souvent spécifique au langage. L'entrée traite cette thèse domaine par domaine – syntaxe, phonologie, morphologie, sémantique lexicale et compositionnelle – montrant que la force de l'argument varie énormément : très forte pour la dépendance structurelle et les îlots wh-, réellement contestée pour le marquage phonologique, et largement concédée aux empiristes pour la morphologie, où l'acquisition suit de près la fréquence des entrées. Elle passe aussi en revue de sérieuses alternatives empiristes (apprentissage statistique, inférence bayésienne, grammaire de construction) et insiste sur le fait qu'établir l'innéité où que ce soit exige un argument spécifique à cinq prémisses, non une supposition générale.

OÙ LA LENTILLE MORD

L'affirmation de P1 selon laquelle « la forme précède la fabrication » trouve un écho lâche dans le versant nativiste du débat : on soutient qu'une connaissance structurelle (par

ex. la dépendance structurelle, l'interdiction d'extraction wh- hors des conjoints) existe avant, et indépendamment de, la matière rencontrée par l'enfant – une forme apportée plutôt qu'extraite.

OÙ ELLE CASSE

La source refuse précisément l'universalité inconditionnelle affirmée par P1 (« toute idée », « toute création »). Tout son projet méthodologique consiste à établir la priorité de la forme cible par cible, et elle n'est PAS établie uniformément : robuste pour la syntaxe et certains marquages phonologiques, mais pour la morphologie l'entrée conclut explicitement l'inverse – la structure est « pilotée par les données », suivant la fréquence des entrées, extraite de la matière plutôt que la précédant. La prise de la lentille tient donc dans les cas syntaxiques et glisse dans le cas morphologique au sein de la même source ; P1 comme universel plat ne survit pas au contact d'un champ dont la discipline centrale consiste à montrer où et pourquoi de telles revendications de priorité échouent.

GRILLE PROPOSITIONNELLE ^[2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P1	Primordial Idea	non audité	met sous pression

Non évaluées (36) – P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadon-

née : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-06-30 · modèle claudes-sonnet-5
· source 176,986 car. · 2 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE — CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé — avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

Titre qu'elle portait : « Innateness and Language: The Codex Before Reception »

Le débat sur l'innéité du langage est fondamentalement une question sur l'OUVERTURE — quelles contraintes, structures et systèmes préexistants façonnent la façon dont l'esprit reçoit et transforme l'entrée linguistique. Si le langage est inné (grammaire universelle de Chomsky), l'ouverture est câblée : chaque esprit diffracte la parole à travers le même codex formel. Si le langage s'apprend (positions empiristes), l'ouverture est plastique, façonnée par l'exposition et la pratique incarnée. De toute façon, l'entrée éclaire comment la RÉCEPTION n'est pas une absorption passive mais une diffraction active à travers une ouverture préstructurée. Le traitement par la nouvelle entrée de ce débat est idéamorphiquement résonnant car il demande : qu'est-ce qui détermine si 1 reste 1 (transmission parfaite des règles linguistiques) ou devient quelque chose d'autre (parole créative, contextuelle, émergente) ? Le codex — qu'il soit inné ou acquis — est le mécanisme qui répond à cette question.

T50 RSS assessment · 2026-06-30 · remplacée par boundary-lens-2026-08

RÉFÉRENCES

- [1] Innateness and Language. Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-06-30. <https://plato.stanford.edu/entries/innateness-language/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudes-sonnet-5, 2 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

e1983f4e45b343cee4d662f6f944db2ca2926f404734e9c09f7af53c5795dbf4

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0055
Identifiant	NAN-RDG000091
Version	1
Publié le	2026-08-05

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0055-innateness-debate-honors-form-before-material-only-domain-by.pdf>