

Nanopublication – Responsable des conditions, pas de la réception : le débat sur la responsabilité en pragmatique rencontre le centre éthique – mais la pragmatique vise toujours la convergence

par Arnaud Quercy

La ligne passe entre la responsabilité des conditions, que la source affirme presque dans les termes mêmes du cadre (P31), et la responsabilité du résultat comme conformité, que tout l'appareil pragmatique des défauts, de l'annulabilité et de la déniabilité présuppose silencieusement, et qui s'accorde mal avec un modèle voulant que la réception divergente soit traitée comme création plutôt que comme erreur.

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

Cette entrée du SEP recense les usages incompatibles du terme « interprétation par défaut » en sémantique et pragmatique – sens transmis automatiquement, de façon saillante ou présumée, au-delà du contenu littéral (implicatures généralisées de Grice, sens présomptifs de Levinson, enrichissement automatique de Recanati, défauts cognitifs et socio-culturels de Jaszczolt, défauts de la logique non monotone en informatique). Elle montre qu'il n'existe aucun « modèle du défaut » unique : les théories divergent sur le caractère automatique ou inférentiel, indépendant ou dépendant du contexte, annulable ou figé des défauts. La section 5 aborde la responsabilité : puisque les locuteurs véhiculent un contenu par défaut/saillant qu'ils n'ont pas explicitement asserté, de quoi sont-ils responsables – du contenu sémantique minimal, ou de l'interprétation standard qu'un auditeur compétent récupérerait ? L'entrée traite cela via les dogwhistles, les figleaves, le mensonge et la déniabilité, présentant le sens du locuteur comme une question « déontologique » – obligations et responsabilités, pas seulement conditions de vérité.

OÙ LA LENTILLE MORD

P31 (centre éthique) s'articule nettement avec la section 5. La thèse de Haugh selon laquelle le sens du locuteur est un concept déontologique – responsabilité pour des « droits sociaux, obligations, responsabilités » au-delà de la simple véracité – et la discussion des dogwhistles/figleaves (énoncés conçus pour

qu'une lecture par défaut, socialement chargée, soit accessible à un public visé tout en restant déniale pour d'autres) recourent presque point par point la structure de P31 : l'émetteur ne contrôle pas quel auditeur résout quelle lecture, mais est tenu responsable d'avoir construit un énoncé dont la construction rendait cette lecture disponible. « Celui qui appuie sur le bouton est responsable des conditions qui l'ont rendu possible » trouve un écho quasi littéral dans l'analyse par Borg et par Dinges & Zakkou de la déniabilité comme propriété épistémique que le locuteur possède ou non par construction.

OÙ ELLE CASSE

P17 (multiplication de la création) fléchit SI l'on lit l'appareil pragmatique comme fondamentalement orienté vers la correction de la divergence : l'annulabilité, le « sophisme de l'ignorance des réserves », la déniabilité comme échec, le mensonge et la tromperie y sont tous traités comme des erreurs, manipulations ou malentendus à diagnostiquer par rapport à un sens standard récupérable – l'inverse de la thèse de P17 selon laquelle toute réception est « également légitime » indépendamment de sa fidélité à l'intention. Cela tient – ne se brise pas – si l'on lit le sens par défaut/saillant comme opérant seulement au niveau physique de la transmission (ce que récupère un Auditeur Modèle), laissant la multiplication créative de P17 se produire un niveau plus loin, dans ce que les récepteurs font ensuite de ce contenu récupéré – un niveau que cette littérature n'aborde pas. L'article ne tranche pas entre ces deux lectures ; il n'a simplement pas de vocabulaire pour une création « également légitime mais différente », seulement pour une récupération correcte ou défectueuse.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que la lecture ne l'a pas instruite. Ce n'est pas un résultat,

et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposi-tion		statut d'audit	verdict relationnel
P17	Multiplication of Creation	non audité	met sous pression
P31	Ethical Center	non audité	appuie

Non évaluées (35) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-07-01 · modèle claudesonnet-5 · source 118,604 car. · 3 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

Titre qu'elle portait : « Defaults in Semantics: When Incomplete Signals Generate Meaning »

Le traitement des « défauts » par Jaszczolt dans la production de sens est un cas structural de perte générative et de réception dépendante de l'ouverture. Un défaut est précisément un écart – l'émetteur émet un signal incomplet (s'appuyant sur des défauts contextuels, culturels ou pragmatiques pour combler le vide), et l'appareil interprétatif du récepteur (son ouverture : formation, contexte, connaissance incarnée) complète l'énoncé. Le sens n'est pas dans l'émission ; il est généré dans la diffraction à travers le codex interprétatif du récepteur, ses contraintes linguistiques et sociales. La multiplicité des approches identifiées par Jaszczolt reflète le fait qu'il n'y a pas un seul « défaut correct » – seulement les variations infinies produites quand le même signal sous-déterminé traverse différentes ouvertures interprétatives. Ce n'est pas un bug du langage ; c'est le moteur de la création linguistique. L'attention de l'entrée révisée à la façon dont

les défauts opèrent à travers les dimensions sémantiques et pragmatiques révèle que la production de sens est fondamentalement un processus diffractif, non une transmission de contenu fixe.

T50 RSS assessment · 2026-07-01 · remplacée par boundarylens-2026-08

RÉFÉRENCES

[1] Defaults in Semantics and Pragmatics. Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-07-01. <https://plato.stanford.edu/entries/defaults-semantics-pragmatics/>

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudesonnet-5, 3 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

fb040c619ce9edca12b828c2f8948b4aa45d10e86a97219c257095d1efeded5a

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0056
Identifiant	NAN-RDG000092
Version	1
Publié le	2026-08-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0056-responsible-for-the-conditions-not-the-uptake-pragmatics-acc.pdf>