

Nanopublication – La tolérance de Carnap finance la moitié explicite du codex et ébranle sa moitié « irréductible »

par Arnaud Quercy

La ligne passe entre les deux moitiés du codex : le principe de tolérance de Carnap cautionne presque mot pour mot la moitié formelle de P14/P19a (énoncez vos règles ou soyez écarté comme dénué de sens), mais sa lutte, jamais résolue, sur le choix des cadres comme affaire de valeurs montre que la moitié « intime, irréductible » n'est pas un lieu où la philosophie puisse confortablement se reposer – chez Carnap, c'est justement l'endroit où l'exigence de raison continue de presser, sans jamais recevoir la paix que P14 lui accorde.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

L'entrée présente la philosophie de Carnap comme une forme d'« ingénierie conceptuelle » : les problèmes philosophiques doivent être traités en construisant des langages précis et construits (« cadres »), plutôt qu'en tranchant les disputes traditionnelles. Son principe de tolérance affirme qu'aucun cadre n'est le seul correct – chacun peut établir sa propre logique comme il l'entend, mais s'il veut en discuter avec autrui, il doit énoncer ses intentions en termes syntaxiques explicites plutôt qu'en langage philosophique vague. Tard dans sa carrière, Carnap a aussi reconnu, dans des travaux en grande partie inédits sur les valeurs, que le choix d'un cadre repose sur quelque chose au-delà de la syntaxe – une couche normative, quasi-kantienne, de « Vernunft » plus large que le raisonnement logique qu'elle fonde – et il a passé des décennies à tenter de montrer que cette couche n'était pas pur arbitraire, sans jamais en produire un compte rendu formel.

OÙ LA LENTILLE MORD

P19a (l'explicitabilité comme condition) accroche nettement du côté formel : le principe de tolérance de Carnap – « chacun est libre d'établir sa logique... comme il l'entend [mais] s'il veut en discuter avec nous... il doit énoncer clairement ses intentions et donner des spécifications syntaxiques » – reformule presque directement l'idée qu'une émission dont l'invariant intentionnel ne peut

être articulé sur demande reste partielle. Le rejet par Carnap de la métaphysique comme « forme d'art ratée se faisant passer pour un savoir » est précisément la sanction que P19a attribue à un invariant opaque : le ricochet ne peut s'achever, l'énoncé est écarté comme pseudo-problème.

OÙ ELLE CASSE

L'affirmation de P14 selon laquelle le « niveau intime » d'un codex – pourquoi ces contraintes et pas d'autres – est légitimement « irréductible à sa formulation » rencontre ici une réelle résistance. La trajectoire même de Carnap, telle que la relate l'entrée, traite un reste non formalisable non pas comme une seconde couche stable et acceptable, mais comme une plaie ouverte : l'accusation que le choix d'un cadre s'effondre en « irrationalité » ou en « caprice chaotique » l'a visiblement tourmenté pendant des décennies, et ses travaux tardifs inédits sur les valeurs tentaient de subordonner ce reste à une forme plus large de raison (Vernunft), non de se satisfaire de son irréductibilité. Là où P14 traite l'inarticulabilité comme un trait d'un codex sain, les textes de Carnap traitent le même écart comme un problème jamais résolu mais jamais accepté non plus. Ceci est contestable : un défenseur de P14 pourrait répondre que la couche de Vernunft chez Carnap n'est qu'un système formel plus large pas encore articulé, ce qui ne réfuterait pas P14 mais le différencierait – la rupture tient si l'on lit l'inconfort de Carnap comme diagnostic de la fragilité réelle du niveau intime, et se dissout si on le lit seulement comme le désir de Carnap d'avoir des règles plus explicites pour un domaine dont P14 n'a jamais prétendu qu'il n'en avait besoin d'aucune.

GRILLE PROPOSITIONNELLE ^[2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que la lecture ne l'a pas instruite. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur.

Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposi- tion		statut d'audit	verdict relationnel
P14	The Codex as Ouverture	non audité	met sous pression
P19a	Explicability as Condition	non audité	appuie

Non évaluées (35) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-07-03 · modèle claudesonnet-5 · source 235,172 car. · 1 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

Titre qu'elle portait : « Carnap's Tolerance Principle and the Engineering of Semantic Diffraction »

Le principe de tolérance de Carnap – la thèse selon laquelle il n'existe pas de cadre logique unique et correct, seulement des cadres plus ou moins adaptés aux fins – est une instance structurelle du codex comme contrainte générative. Carnap ne plaide pas pour le relativisme ; il affirme que choisir un système formel (syntaxe, sémantique, règles d'inférence) est un acte d'émission délibérée. Différents cadres logiques sont différentes ouvertures par lesquelles le même contenu propositionnel se diffracte en significations différentes. Le principe de tolérance refuse le mythe d'une vérité neutre, indépendante du cadre – au lieu de cela, il ingénie la diffraction en rendant explicite que le choix du codex (quel langage logique) détermine ce qui peut être pensé et comment. Ce n'est pas l'expression cherchant sa forme vraie ; c'est la conception de jeu. L'attention de l'entrée révisée à la méthodologie de Carnap à travers les domaines (aufbau, sémantique, syntaxe, logique inductive) montre un penseur explorant

systematiquement comment les systèmes de contrainte génèrent la connaissance – précisément la pratique idéamorphique.

T50 RSS assessment · 2026-07-03 · remplacée par boundarylens-2026-08

RÉFÉRENCES

[1] Rudolf Carnap (Revised Entry). Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-07-03. <https://plato.stanford.edu/entries/carnap/>

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudesonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

64436f133754a3f35bef9c50eb9bcb853b7c799226f223bd0e623077c360bf48

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)	
Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0058
Identifiant	NAN-RDG000095
Version	1
Publié le	2026-08-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0058-carnaps-tolerance-funds-the-codexs-explicit-half-and-unsettled.pdf>