

Nanopublication – La perte génératrice face à sa contrefaçon : le jouet fait main que le film ne peut vraiment montrer

par Arnaud Quercy

Le prisme lit l'opposition marchandise/fait-main du film selon exactement la grammaire de la perte contre l'achèvement (P13) et du codex emprunté contre construit (P21) – mais le retournement propre de l'essai, à savoir que le marché peut fabriquer le SIGNE de l'inachèvement sans sa substance, expose une lacune que le cadre ne referme pas actuellement : il n'existe aucun test énoncé pour distinguer l'irréversibilité authentique de sa contrefaçon stylistique.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

Marder soutient que le conflit apparent de Toy Story 5 entre les jouets traditionnels (Jessie, Woody) et la tablette-jouet Lilypad dissimule une similitude plus profonde : les deux sont des marchandises, l'une vendant la mémoire et la continuité, l'autre la nouveauté et l'interactivité. L'absence la plus révélatrice du film est le jouet fait main, non-marchandisable (entrevu seulement à travers Forky), dont la valeur viendrait de son inachèvement et de son imperfection plutôt que de son échangeabilité. Mais même cette possibilité est absorbée : les fabricants conçoivent désormais une rugosité « authentique » comme argument marketing, et le caractère désuet de Jessie est lui-même un trait marchandisé et soigné. La réconciliation finale entre jouets anciens et nouveaux, autour d'un dévouement commun au bien-être de l'enfant, est lue comme une fonctionnalisation de l'amitié et du jeu en un résultat émotionnel conçu, laissant la spontanéité indocile du jeu transformateur des enfants – une couverture devenant un château – comme le véritable lieu d'une imagination excédant toute intention de concepteur.

OÙ LA LENTILLE MORD

P13 (Perte génératrice) s'accroche nettement au contraste propre à l'article : Lilypad arrive « déjà équipée de capacités, de réponses et de formes d'interaction » – un signal sans perte, autosuffisant, produisant reconnaissance et confort – tandis que le jouet fait main « reste inachevé, invitant à une création continue plutôt qu'à une consommation pas-

sive », l'irréversibilité qui produit un événement plutôt qu'une reconnaissance. P21 (Authenticité du codex) s'accroche au compte rendu de l'authenticité-comme-marketing : « rugosité conçue et simplicité fabriquée » est précisément la mode comme codex emprunté à grande échelle – les qualités désuètes de Jessie ne sont « guère plus que des traits commercialisables », l'onde d'une autre époque relayée plutôt que construite.

OÙ ELLE CASSE

Pas de rupture nette, mais une véritable ligne apparaît à la frontière de P13 : l'essai décrit des fabricants reproduisant la SIGNATURE de l'irréversibilité – une « rugosité conçue » – sans l'histoire matérielle réelle de l'inachèvement artisanal. P13 affirme que la perte irréversible produit l'événement, mais ne fournit aucun critère pour distinguer une perte structurelle authentique d'une performance simulée de perte ; le cas de Marder (fausse authenticité vendue comme esthétique) se situe exactement dans cette lacune que la proposition n'aborde pas. Par ailleurs, la ligne de P30 entre préconcevoir des conditions et prédéterminer des résultats est invoquée presque littéralement par la critique de l'essai selon laquelle l'amitié des jouets est « fonctionnalisée... un résultat conçu » – mais savoir si ce cas confirme ou contredit P30 dépend d'une question non tranchée : l'émetteur pertinent ici est-il la firme jouet ou l'enfant, et l'essai ne le tranche pas.

GRILLE PROPOSITIONNELLE ^[2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposi- tion		statut d'audit	verdict relationnel
P13	Generative Loss	non audité	appuie
P21	Codex Authenticity	non audité	appuie
P30	Pre-Conception, Not Pre-De- termination	non audité	laisse ouvert

Non évaluées (34) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-07-06 · modèle claudesonnet-5 · source 10,070 car. · 2 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

Titre qu'elle portait : « Toy Story 5 and the Logic of Excluded Thirds: When Narrative Constraint Becomes Codex »

L'article semble examiner comment Toy Story 5 structure son récit par l'exclusion logique – une contrainte formelle qui façonne ce qui peut et ne peut pas être dit dans le monde diégétique. C'est un CODEX opérant au niveau de la logique narrative elle-même : le film émet à travers un système auto-imposé de positions permmissibles, de conflits pouvant être mis en scène, de résolutions structurellement disponibles. Le 'tiers exclu' n'est pas un contenu thématique mais un INVARIANT FORMEL – la règle latente gouvernant quelles possibilités l'ouverture narrative peut recevoir. Quand un spectateur rencontre cette contrainte, il peut d'abord lire le conflit de surface (Jessie vs. Woody), mais le ricochet se produit quand la structure logique sous-jacente devient visible – l'invariant intentionnel du film se révèle, et la première lecture se réfracte en une seconde : « Ah, ce n'est pas une rivalité de jouets ; c'est ce que la forme narrative elle-même interdit. » C'est l'ingénierie de la diffraction par la contrainte formelle.

T50 RSS assessment · 2026-07-06 · remplacée par boundary-lens-2026-08

RÉFÉRENCES

[1] Who Is the Excluded Third in Toy Story 5?. The Philosophical Salon, 2026-07-06. <https://thephilosophicalsalon.com/who-is-the-excluded-third-in-toy-story-5/>

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudesonnet-5, 2 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

55b294c0d8a089e30ab000e15c7796b74e2e45ba8a38d45a1a18e93e5090fe66

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)	
Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0061
Identifiant	NAN-RDG000100
Version	1
Publié le	2026-08-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0061-generative-loss-meets-its-counterfeit-the-homemade-toy-the-f.pdf>