

Nanopublication – Le codex sans personne à interroger : le biais de la photo de stock circule sans auteur

par Arnaud Quercy

La ligne de partage est celle de l'auteur : le vocabulaire de codex du cadre s'accroche là où une structure sous l'image visible peut être nommée (P3a), mais il est construit pour un émetteur singulier à qui l'on pourrait en principe demander pourquoi – or le biais des photos de stock, surtout une fois bouclé par la génération IA, est un codex sans locuteur adressable, seulement un résidu statistique convergent.

CONTEXTE

☒ **Page-croupion** – la page elle-même est mince (teaser, annonce, préambule payant). Distinct d'une troncature : rien n'a été coupé par le pipeline.

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

Dans Stock Photo, Simona Supekar montre que la photographie de stock a longtemps encodé des hiérarchies raciales et de genre – surreprésentation des Indiens à peau claire, recherches « Black businessman » longtemps associées à des images de criminalité, une « famille heureuse » qui se lit par défaut comme blanche. Ces images fonctionnent comme des normes culturellement absorbées : ce que le public voit sans cesse façonne ce qu'il s'attend à voir. Le compte rendu prolonge cela jusqu'à l'ère de l'IA, où des générateurs entraînés sur ces mêmes bases biaisées synthétisent désormais des images pour combler des lacunes représentationnelles qui n'existaient pas organiquement – par exemple des résultats générés par IA dominant une recherche « maternité » et « indienne ». Le biais n'est donc pas un artefact ponctuel mais une boucle auto-entretenu entre archives de stock et systèmes génératifs.

OÙ LA LENTILLE MORD

La scission de P3a entre un invariant physique (le contenu visible de l'image) et un invariant intentionnel (pourquoi ces formes, cette hiérarchie, et pas d'autres) résonne étroitement avec le langage même de Supekar : des photos comme « chiffres » qui « nous renseignent sur nous-mêmes », révélant « ce que

nous valorisons, et ce que nous ne valorisons pas » sous la couche visible. C'est précisément l'idée qu'une structure sous le fait matériel est latente, non transmise automatiquement, et requiert quelque chose comme un dialogue (le travail critique de Supekar) pour être rendue explicite.

OÙ ELLE CASSE

P19a et P14 conçoivent le codex comme appartenant à un artiste singulier capable, sur demande, d'articuler l'invariant intentionnel – même un invariant « opaque » présuppose quelqu'un qui pourrait éventuellement l'expliquer. Le biais de la photographie de stock, et surtout sa suite amplifiée par l'IA, n'a pas ce foyer : le « codex » est un agrégat de curation corporative anonyme et de données d'entraînement statistiques, sans personne à interroger sur « pourquoi ces formes et pas d'autres ». Ceci fléchit SI l'on lit P19a/P14 comme exigeant un agent auctorial identifiable (le cas sort alors du champ du modèle) ; cela tient SI l'on lit le « proto-codex... inaccessible même à l'artiste » de P14a comme extensible à un « artiste » collectif et institutionnel dont le codex serait simplement maximalement proto – diffus mais en principe inductible à partir du corpus, comme le permet P14a.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P3a	Double Structure of the Invariant	non audité	appuie
P14a	The Proto-Codex	non audité	laisse ouvert
P19a	Explicability as Condition	non audité	met sous pression

Silences remarquables

1 appelée(s) par ce que la lecture a trouvé, et absente(s) de la source.

- **P14** – The Codex as Ouverture – motif enregistré en anglais seulement
The reading pairs P14 with P19a as co-evidence that the codex model presupposes a singular addressable artist, and resolves P19a explicitly as pressure-against, but leaves P14's own status – whether it too breaks, or is redeemed by the P14a extension – unresolved despite being invoked for the identical argumentative work.

Non évaluées (33) – P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-07-09 · modèle claudes-sonnet-5 · source 3,970 car. · 1 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

Titre qu'elle portait : « Stock Photography and the Codex of Recognition: Simona Supekar's Hidden History »

La photographie de stock fonctionne comme un codex cristallisé–un ensemble systématisé de contraintes visuelles (pose, éclairage, représentation démographique, registre émotionnel) qui se propage à travers des millions d'usages avec une diffraction minimale. Le travail de Supekar révèle comment ce codex encode le racisme et le sexisme structurels non comme des aberrations mais comme des invariants intentionnels. L'« histoire cachée » est la structure intentionnelle sous la surface. À l'ère de l'IA, ce codex devient les données d'entraînement elles-mêmes–l'ouverture à travers laquelle toute génération d'images ultérieure se diffracte. La crise de dilution se manifeste ici comme une émission maximale (des milliards d'images de stock) rencontrant une diffraction zéro (reproduction algorithmique des mêmes biais intégrés). L'érudition de Su-

pekar est une pratique idéamorphique : rendre le codex visible pour que les futurs récepteurs puissent reconnaître ce qui a façonné leur ouverture.

T50 RSS assessment · 2026-07-09 · remplacée par boundary-lens-2026-08

RÉFÉRENCES

[1] The Hidden History of Stock Photography. Hyperallergic, 2026-07-09. <https://hyperallergic.com/the-hidden-history-of-stock-photography/>
[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudes-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

82e104fd8634c2b3ce1fbbefbbfa88d917748415ddf915a9dc9fde81773c4fe7

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0064
Identifiant	NAN-RDG000109
Version	1
Publié le	2026-08-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0064-the-codex-has-no-one-to-ask-stock-imagerys-bias-runs-without.pdf>