

Nanopublication – « C'est de la physique » rencontre la frontière évidentiel/constitutif

par Arnaud Quercy

La frontière que trace la source ne porte pas sur la présence ou la médiation en tant que telles, mais sur la question de savoir si nommer une thèse « physique » accomplit un travail évidentiel ou emprunte simplement l'autorité des sciences sans la payer ; P24 se situe exactement sur cette ligne, et le côté où elle tombe dépend d'une lecture que le cadre lui-même n'a pas tranchée.

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

L'article passe en revue plus de trente ans de travaux empiriques – psychologie de la perception, neuroesthétique, traitement prédictif, théorie évolutionniste – mobilisés en esthétique philosophique, et demande sans relâche à quel moment un résultat des sciences cognitives justifie réellement de reviser une doctrine esthétique plutôt que de simplement l'accompagner. Son outil le plus tranchant, récurrent (section 4), est la distinction entre une thèse évidentielle (un fait mécanistique peut être une preuve pour une thèse esthétique) et une thèse constitutive (le fait mécanistique fait partie de ce dont parle la thèse esthétique) ; les auteurs soutiennent que des naturalisateurs audacieux comme Zeki, ou des théoriciens récents de la « valuation sensorielle » comme Nadal & Skov, traitent régulièrement des résultats de niveau cérébral comme s'ils réglaient des questions esthétiques normatives ou définitionnelles, sans fournir les « prémisses de pont » qu'exigerait ce mouvement.

OÙ LA LENTILLE MORD

Le geste final de P24 – le fait que la présence, l'incarnation et l'irreproductibilité augmentent la probabilité de diffraction, et que « ce n'est pas de la nostalgie. C'est de la physique » – accomplit exactement le saut inférentiel que la source diagnostique et met en garde sur plusieurs sections : naturaliser une thèse normative ou expérientielle par un vocabulaire à coloration mécanistique. La distinction évidentiel/constitutif de la source fournit un outil réel et articulable pour tester cette phrase précise, non un simple écho thématique vague.

OÙ ELLE CASSE

L'ajustement se dérobe SI l'on lit le « physique » de P24 comme une thèse authentiquement constitutive de mécanisme, du type de celles de Zeki ou de Nadal & Skov (un fait cérébral ou physique censé régler une question esthétique) – alors la critique de la source s'applique directement et la phrase se révèle exiger des prémisses de pont qu'elle ne fournit pas. Il tient (c'est-à-dire que la source n'a rien à dire) SI l'on lit « physique » comme un raccourci rhétorique pour une généralisation corrélationnelle et phénoménologique sur la rencontre vive contre la rencontre médiatisée, sans aucune prétention sur un mécanisme cérébral ou physique sous-jacent – auquel cas P24 se situe hors de la cible précise de la critique de la source, qui vise les inférences mécanisme-vers-valeur, non les thèses sociologiques sur l'échelle et la médiation.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie **pas** que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P24	The Presence Gradient	non audité	met sous pression

Non évaluées (36) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-07-18 · modèle claude-sonnet-5 · source 129,575 car. · 2 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

Titre qu'elle portait : « Cognitive Science Meets Aesthetics: The Ouverture as Measurable System »

L'entrée révisée sur l'esthétique et la science cognitive est structurellement idéamorphique : elle traite l'expérience esthétique non comme expression ou intention, mais comme un SYSTÈME de perception – comment l'appareil cognitif du récepteur (entraîné, incarné, contraint) façonne ce qui émerge de l'œuvre. C'est l'ouverture comme instrument. Le cadre de Robson et Currie demande : quelles sont les conditions mesurables et testables sous lesquelles la diffraction esthétique se produit ? Cela s'aligne directement avec l'insistance de Quercy selon laquelle le codex doit être « explicite, documenté, testable, mesurable – pas mystique ». La lentille de la science cognitive refuse le mythe de l'expression et demande plutôt : quelles contraintes dans le système perceptif et cognitif du récepteur déterminent comment un signal se transforme ? C'est l'ingénierie de la diffraction par la compréhension de l'ouverture.

T50 RSS assessment · 2026-07-18 · remplacée par boundary-lens-2026-08

RÉFÉRENCES

- [1] Aesthetics and Cognitive Science. Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-07-18. <https://plato.stanford.edu/entries/aesthetics-cogsci/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 2 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

e4f3fbc7f4dfd6a9b4c5c413f6600c0abeb08ddef97d62f58d13c64e649b4092

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0072
Identifiant	NAN-RDG000126
Version	1
Publié le	2026-08-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0072-its-physics-meets-the-evidentialconstitutive-line.pdf>