

Nanopublication – La clause de stabilité du codex correspond exactement au problème Origène ; la clause de calibration ne survit pas à sa propre hiérarchie des sens

par Arnaud Quercy

La ligne passe entre deux propositions posées à la même source : P3a réussit parce que le problème Origène est littéralement un problème de stabilité du codex, indépendamment du vocabulaire du cadre – mauvaise traduction, résumé hostile et condamnation posthume sont les mécanismes d'instabilité, nommés dans les termes mêmes de la source. P12 est le point où la lentille surinterprète : elle peut trouver la forme de la calibration dans le triple sens d'Origène, mais cette forme porte une hiérarchie que le cadre a été construit pour refuser, et la ressemblance s'arrête là où la supériorité entre en jeu.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

L'article reconstruit la théologie d'Origène (Trinité, création, chute des êtres raisonnables, œuvre rédemptrice du Christ, lecture triple – littérale/morale/spirituelle – de l'Écriture) tout en signalant sans cesse l'incertitude de cette reconstruction : son œuvre systématique majeure ne survit que dans le latin de Rufin, traduit « avec révérence mais pas toujours avec fidélité » ; des paraphrases hostiles d'ennemis tardifs (Jérôme, Épiphane, Justinien) sont à l'origine de doctrines que les manuels lui attribuent ; sa bibliothèque a été rongée par le temps puis visée après sa condamnation de 553 ; et les spécialistes restent divisés sur le fait qu'il ait vraiment tenu la doctrine de préexistence et chute des âmes qu'on lui prête souvent, ou que celle-ci soit une distorsion tardive d'une thèse plus modeste.

OÙ LA LENTILLE MORD

P3a s'accroche nettement. Le problème érudit que l'article met en scène depuis deux mille ans – les textes survivent, mais ce qu'Origène voulait vraiment dire ne survient pas automatiquement avec eux – correspond de près, sans métaphore forcée, au clivage invariant physique/invariant intentionnel : la couche physique (fragments existants, latin de Rufin, résumés hostiles) est reçue, intacte dans ses dimensions, insoluble pour le lecteur ; la

couche intentionnelle (sa position réelle sur la préexistence de l'âme, sur l'apocatastase, sur le sort du diable) est exactement « latente... activable par le dialogue » – et comme on ne peut dialoguer avec Origène, elle reste contestée, sa « robustesse... dépend[ant] de la stabilité du codex qui l'a encodée », ici activement déstabilisé par la mauvaise traduction, la citation sélective et la condamnation posthume.

OÙ ELLE CASSE

P12 se brise au contact de la propre doctrine herméneutique de la source – mais la rupture est contestable. Le triple sens d'Origène (littéral=corps, ecclésiastique=âme, spirituel/mystique=esprit) est un mécanisme d'ouverture graduée : le lecteur avancé accède à une couche que le lecteur non formé ne perçoit pas, ce qui rime avec la structure de calibration de P12. Mais P12 insiste : « aucun n'est supérieur, les deux sont réels » ; Origène affirme l'inverse – le sens spirituel est plus vrai, plus proche de Dieu, réservé aux mûrs spirituellement, et la lecture purement littérale est une immaturité à dépasser (la même asymétrie résonne dans « l'égalité de légitimité » de P17 entre réceptions, que la hiérarchie des sens d'Origène ne respecte pas). X glisse SI l'on lit le triple sens d'Origène comme une instance du même mécanisme de calibration que décrit P12 ; cela tient – pas de rupture – si l'on lit P12 comme borné à la réception esthétique/créative et la doctrine d'Origène comme portant sur une vérité divine univoque unique, un objet d'une autre nature, auquel cas la rime n'est que lexicale, non un test réel.

GRILLE PROPOSITIONNELLE ^[2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie **pas** que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur.

Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposi- tion		statut d'audit	verdict relationnel
P3a	Double Structure of the In-variant	non audité	appuie
P12	Aperture Calibration	non audité	met sous pression
P17	Multiplication of Creation	non audité	met sous pression

Non évaluées (34) – P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : *Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.*

Lecture du 2026-07-22 · modèle claudesonnet-5 · source 86,043 car. · 1 tentative(s)

Première passe – conservée telle quelle

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

Titre qu'elle portait : « Origen's Allegorical Method and the Ricochet: When Interpretation Becomes Creation »

L'exégèse allégorique d'Origène est un cas structurel de diffraction à travers l'ouverture interprétative. Le texte sacré (forme physique invariante) entre dans l'appareil herméneutique du récepteur et émerge transformé-non pas corrompu, mais altéré généreusement. Le codex de chaque lecteur (formation théologique, disposition spirituelle, contexte culturel) réfracte la même onde scripturaire en significations différentes. Le ricochet est explicite : Origène découvre ce que son propre système allégorique a généré uniquement par l'acte du commentaire lui-même. Sa condamnation ultérieure comme hérétique est elle-même un ricochet-l'invariant intentionnel (sa méthode systématique) a révélé quelque chose que l'institution n'anticipait pas. Ce n'est pas une interprétation métaphorique ; c'est la mécanique structurelle de la façon dont le sens se propage à travers des systèmes contraints.

T50 RSS assessment · 2026-07-22 · remplacée par boundary-lens-2026-08

Références

[1] Origen. Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-07-22. <https://plato.stanford.edu/entries/origen/>

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

Profil épistémique

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudesonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

Somme de contrôle (SHA-256)

f095e181897ee0b2e1e3ca8b97534c7ff35114e6f3d9f0f1087e263dfa8b752b

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0076
Identifiant	NAN-RDG000136
Version	1
Publié le	2026-08-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0076-the-codex-stability-clause-matches-the-origen-problem-exactl.pdf>