

Nanopublication – L'alibi du maître du jeu : la diffraction induite se loge précisément où la théorie de la manipulation avoue n'avoir pas de ligne stable

par Arnaud Quercy

La frontière est de savoir si « concevoir le plateau » (P26/P30/P31) échappe à la critique de la manipulation du simple fait d'être présenté comme conception ludique plutôt que comme altération psychologique – la source montre que cette exemption précise est exactement ce qu'un demi-siècle de littérature sur la manipulation n'est pas parvenu à établir, la ligne situationnel/psychologique sur laquelle elle repose n'ayant jamais été montrée comme portant un poids moral.

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

L'article recense les tentatives philosophiques pour définir la « manipulation » – comme contournement de la raison, comme tromperie induisant croyances ou émotions fautives, ou comme pression sous-coercitive – et pour expliquer pourquoi elle serait moralement mauvaise (préjudice, atteinte à l'autonomie, instrumentalisation de l'agentivité propre de la personne au service des fins d'autrui). Aucune de ces définitions n'est stabilisée : les tactiques de pression comme le harcèlement résistent au modèle de la tromperie, la tromperie résiste au modèle de la pression, et les définitions moralisées sont évitées par la plupart des auteurs. Il distingue en outre manipuler directement la psychologie d'une personne et manipuler sa situation/son environnement (l'« heuristique » de Riker : « structurer le monde pour gagner »), tout en reconnaissant que cette distinction, bien qu'intuitivement réelle, n'a jamais été montrée comme recouvrant une différence morale effective. La responsabilité de l'influence conçue – nudges, algorithmes, architecture de choix – reste une question ouverte et disputée même parmi les spécialistes.

OÙ LA LENTILLE MORD

P26 (la diffraction induite comme émission conçue pour maximiser la probabilité de création chez le récepteur) et l'affirmation de centre éthique de P31 (l'émetteur est responsable des conditions, pas des résultats – « le maître du jeu qui conçoit un jeu dangereux ne peut pas s'en remettre aux joueurs ») tombent

exactement dans le territoire que la source nomme « manipulation environnementale/situationnelle » – la formule de Riker, « structurer le monde pour gagner », paraphrase presque ce que P26/P30 appellent pré-concevoir des conditions de diffraction sans pré-déterminer les résultats. La lentille accroche un débat philosophique réel et nommé, non une analogie inventée.

OÙ ELLE CASSE

L'accroche est contestable précisément là où le cadre traite l'« ingénierie des émissions pour forcer la diffraction » comme une conception propre (un jeu loyal dont la responsabilité s'arrête aux conditions), alors que la source affirme explicitement que la distinction environnemental/psychologique n'a jamais été montrée comme recouvrant une différence morale réelle – elle la signale comme non résolue après des décennies de travaux, ni dans un sens ni dans l'autre. Le cadre glisse si l'on lit le langage du « maître du jeu » de P31 comme une exemption implicite de la diffraction induite face aux critiques de la manipulation que recense la source (tromperie, pression, raisons traitées comme leviers causaux) ; il tient si l'on lit P31 comme concédant déjà exactement le fardeau moral que la source attribue aux architectes de choix – auquel cas le cadre et la source sont en accord réel, quoique non résolu, plutôt qu'en tension.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que la lecture ne l'a pas instruite. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P26	Induced Diffraction	non audité	met sous pression
P30	Pre-Conception, Not Pre-Determination	non audité	appuie
P31	Ethical Center	non audité	met sous pression

Non évaluées (34) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P27, P28, P29

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-04-01 · modèle claude-sonnet-5 · source 119,682 car. · 1 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

This article on the ethics of manipulation connects to the practice's interests in algorithmic and computational art processes, as well as the philosophical underpinnings of art and aesthetics. Questions around the ethical implications of using technology to shape or manipulate human perception and experience are relevant to the practice's exploration of synesthetic translation and multimodal research methodologies. The article provides a useful framework for considering the ethical dimensions of art that aims to alter or expand sensory and cognitive processes.

T50 RSS assessment · 2026-04-01 · remplacée par boundary-lens-2026-08

RÉFÉRENCES

- [1] The Ethics of Manipulation. Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-04-01. <https://plato.stanford.edu/entries/ethics-manipulation/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

43a36ca193da87789c2182ca34237d846467a2f817a4ee5fb832b8438b02c3a8

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0088
Identifiant	NAN-RDG000001
Version	1
Publié le	2026-08-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0088-the-game-masters-alibi-induced-diffraction-sits-exactly-where.pdf>