

Nanopublication – Une onde unique produisant plusieurs effets distincts rencontre l'argument conçu pour démanteler précisément cette forme

par Arnaud Quercy

La frontière se situe entre une lecture essentialiste et une lecture conventionnelle/fonctionnelle de « l'invariant » – le cadre a produit un langage compatible avec les deux, et l'argument de Śāntarakṣita ne mord que sur la première.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

L'entrée présente la philosophie Madhyamaka de Śāntarakṣita, centrée sur l'argument du « ni un ni multiple » : aucune entité ne peut avoir une nature intrinsèquement singulière, car tout ce qui est permanent et produit des effets successifs distincts (comme la Prakṛti du Sāṃkhya causant une graine, puis une pousse, puis une fleur) devrait posséder des parties correspondant à chaque effet – et ce qui a des parties ne peut être véritablement singulier. Rien ne peut non plus avoir une nature véritablement multiple, puisque la multiplicité pré-suppose une agrégation de singularités. Les phénomènes sont donc vides de nature intrinsèque ultimement, tout en fonctionnant conventionnellement – impermanents, produits en dépendance, causalement efficaces. Śāntarakṣita intègre en outre la pensée Yogācāra à ce niveau conventionnel (les vérités conventionnelles sont « pure conscience »), utilisée comme marchepied pédagogique plutôt que comme position finale, et développe une théorie de l'exclusion (apoha) pour expliquer comment le langage, incapable de désigner directement les particuliers, produit néanmoins une connaissance conceptuelle non arbitraire.

OÙ LA LENTILLE MORD

Le vocabulaire propre à la lentille pour l'invariant (P3 : « le squelette survit à la traversée » ; P3a : invariant physique/intentionnel reçu comme contrainte ; P10 : « l'onde survit à l'émetteur » ; P17 : une émission produisant N créations distinctes selon les récepteurs) décrit exactement la structure que l'argument du ni-un-ni-multiple de Śāntarakṣita a été construit pour éprouver : quelque chose de posé comme unique et produisant pourtant, à travers le temps et les récepteurs, une pluralité d'effets véritablement dis-

tincts. Son attaque de la strophe 2 contre la Prakṛti du Sāṃkhya – permanente, unique, causant pourtant une graine, puis une pousse, puis une fleur – vise précisément cette forme.

OÙ ELLE CASSE

L'invariant (P3, P3a, P17) glisse SI on le lit comme une entité littéralement singulière et identique à elle-même, persistant tout en produisant N réceptions véritablement distinctes : l'argument de Śāntarakṣita (une cause unique permanente ne peut rendre compte d'effets successifs distincts sans acquérir des parties, une par effet, perdant ainsi sa singularité) s'applique directement et impose la même alternative – soit elle a des parties, une par réception, et n'est pas singulière, soit elle est singulière et ne peut expliquer la multiplicité que le cadre lui-même revendique (les « N créations » de P17). Il tient bon si l'on lit « invariant » comme une régularité conventionnelle, fonctionnelle – « mesurable, perceptible, traçable » (le libellé même de P3 penche en ce sens) plutôt que comme une essence persistante sans parties. Le cadre ne précise pas, sur cet axe, quelle lecture il retient.

GRILLE PROPOSITIONNELLE ^[2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P3	Invariants	non audité	met sous pression
P3a	Double Structure of the Invariant	non audité	met sous pression
P10	Persistence	non audité	met sous pression
P17	Multiplication of Creation	non audité	met sous pression

Non évaluées (33) – P1, P2, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-04-09 · modèle claudesonnet-5 · source 59,175 car. · 1 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

La version révisée de l'entrée sur le penseur bouddhiste Śāntarakṣita offre une perspective idéamorphique sur la nature de la cognition et de l'ontologie. Le système philosophique de Śāntarakṣita, qui a synthétisé les approches Madhyamaka et Yogācāra, peut être considéré comme un 'codex' sophistiqué – un ensemble systématique de contraintes et de règles qui façonnent l'émission d'idées philosophiques. Ses points de vue sur la nature construite et interdépendante de la réalité et le rôle de l'esprit dans la constitution des phénomènes résonnent avec l'accent mis par l'idéamorphisme sur la diffraction et le rejet du mythe de l'expression. Engager la pensée de Śāntarakṣita à travers un prisme idéamorphique révèle comment son ontologie et son épistémologie remettent en question les hypothèses occidentales sur la nature de l'esprit et de l'être.

T50 RSS assessment · 2026-04-09 · remplacée par boundary-lens-2026-08

RÉFÉRENCES

- [1] Śāntarakṣita. Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-04-09. <https://plato.stanford.edu/entries/saantarak-sita/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudesonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

aaaf23ffe044f3f0174aece048232bc5e2a24806a44cb6f727e12d58b1eee172

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0094
Identifiant	NAN-RDG000009
Version	1
Publié le	2026-08-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0094-a-single-wave-producing-many-distinct-effects-meets-the-argu.pdf>