

Nanopublication – Le Centre Éthique Tient pour l'Artiste, Pas pour la Corporation

par Arnaud Quercy

Le constat : la structure de responsabilité de l'émetteur (P31) s'accroche nettement au matériau Huyghe/Cavell/Fried – l'artiste qui conçoit l'ambiguïté garde une redevabilité que la visiteuse ne peut hériter. La frontière est la ligne entre l'éthique de la création artistique et la politique de la personnalité juridique : la destination réelle de l'article (Citizens United, droits des robots et des animaux) est un territoire pour lequel le cadre n'a aucun instrument.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

L'auteure raconte avoir pris, dans Liminal de Pierre Huyghe, un performeur vivant au masque d'or immobile pour une statue, avant d'être corrigée par un gardien. Elle passe en revue des artistes (Huyghe, Katchadourian, le robot Ai-Da, Marge Monko) qui mettent en scène un comportement humain dans des formes non humaines ou objectales, et relit cela via Stanley Cavell (nous traitons les objets d'art comme des personnes) et Michael Fried (l'anthropomorphisme du minimalisme est une confrontation dangereuse et manipulatrice avec le spectateur). S'appuyant sur son propre livre sur la personnalité juridique, elle soutient qu'étendre des droits aux corporations, fœtus, animaux ou IA crée davantage de sujets de considération morale sans devoirs correspondants, ces entités ne pouvant réciproquer la responsabilité ; elle conclut que l'obligation de rendre la société vivable reste exclusivement humaine.

OÙ LA LENTILLE MORD

P31 s'accroche à l'épisode Huyghe avec une réelle précision : mettre en scène un performeur vivant comme une statue immobile, inviter des inconnus à photographier de près le visage d'un étranger, correspond exactement au 'maître de jeu qui conçoit un jeu dangereux' – Huyghe conçoit et émet les conditions de l'intrusion ; la visiteuse est libre de réagir (rire, s'approcher, s'excuser) mais n'a pas conçu la possibilité de la violation. La phrase finale de l'article – la responsabilité 'reste la nôtre' [humaine], non celle de la machine ou de l'objet – rejoint exactement la répartition énoncée par P31 : la conception/

émission porte la responsabilité, la réception porte la liberté sans porter l'auctorialité des conditions. P12 s'accroche aussi : la question naïve de la fille ('est-ce une vraie personne ?') contre le rejet entraîné de la mère correspond à 'une calibration maximale sur un signal connu produit une diffraction minimale' – l'entraînement muséal de la mère forclôt l'ambiguïté que l'œil non calibré de l'enfant enregistre encore.

OÙ ELLE CASSE

La thèse réelle de l'article est juridique et politique, non esthétique : étendre la personnalité juridique aux corporations (Citizens United), fœtus, animaux, lacs et IA. P31 ne parle que de qui porte la responsabilité des conditions d'une œuvre émise – elle tient nettement si on la lit ainsi, restreinte (éthique de l'émission artistique), mais étirée pour soutenir l'argument juridique de l'article sur les droits des corporations ou des robots, elle serait surextensionnée ; le cadre n'a pas de vocabulaire pour la personnalité juridique comme catégorie et reste silencieux sur ce terrain, là où la source passe pourtant le plus clair de son argumentation.

GRILLE PROPOSITIONNELLE ^[2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P12	Aperture Calibration	non audité	appuie
P31	Ethical Center	non audité	appuie

Silences remarquables

1 appelée(s) par ce que la lecture a trouvé, et absente(s) de la source.

• **P11** – Sensory Diffraction – motif enregistré en anglais seulement

the reading builds its P12 grip entirely on sensory calibration – the daughter's uncalibrated eye versus the mother's trained eye – but P11 insists that access runs through the rule/codex, not the organ, and the reading never asks whether that trained dismissal is itself codex-governed or merely perceptual habit, leaving the organ/rule distinction untouched at the exact point it was invoked.

Non évaluées (34) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30

Verdict d’ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d’août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l’écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-04-23 · modèle claudes-sonnet-5 · source 9,692 car. · 2 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n’est qu’un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

Cet essai sur la personnalité des œuvres d'art touche à la distinction entre INVARIANT PHYSIQUE et INVARIANT INTENTIONNEL. La forme matérielle d'une œuvre (dimensions, pigment, substrat) est inconditionnellement stable—aucune ouverture ne peut l'altérer. Mais la question « a-t-elle une personnalité ? » demande si l'invariant intentionnel (le codex intégré dans sa création, la logique de sa fabrication) peut être activé par la rencontre relationnelle. Le risque que l'essai identifie—que l'anthropomorphisation des objets d'art puisse être éthiquement dangereuse—est en réalité un avertissement sur l'EFFONDREMENT DU RICOCHET : quand la projection de personnalité du récepteur devient si forte qu'elle écrase l'invariant intentionnel réel de l'œuvre, la révélation bilatérale échoue. L'œuvre devient un miroir, non un objet diffractive. L'insight idéamorphique ici est que la véritable rencontre exige que le récepteur travaille à travers l'écart entre son ouverture et le codex de l'œuvre, non pas d'effondrer l'écart par une fausse intimité. La personnalité n'est pas

quelque chose que les œuvres d'art possèdent ; c'est quelque chose que le récepteur doit résister à projeter pour que la véritable diffraktion se produise.

T50 RSS assessment · 2026-04-23 · remplacée par boundary-lens-2026-08

RÉFÉRENCES

[1] Can an Artwork Have Personhood?. Hyperallergic, 2026-04-23. <https://hyperallergic.com/can-an-artwork-have-personhood/>

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudes-sonnet-5, 2 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

2fc81fa0012601494f1d625971104a412d2d7579378cd1c5e81972605832eef0

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0100
Identifiant	NAN-RDG000022
Version	1
Publié le	2026-08-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0100-the-ethical-center-holds-for-the-artist-not-for-the-corporat.pdf>