

Nanopublication – La reconnaissance comme événement : le renommage d'Ukeles tend la ligne confort/diffraktion

par Arnaud Quercy

La ligne passe par le mot « nommer » : le cadre a besoin que reconnaissance et diffraktion soient des opposés (confort contre événement), mais la pratique d'Ukeles repose entièrement sur un acte – renommer le travail en art – qui pourrait relever de l'un ou de l'autre. La source ne réfute pas franchement la distinction ; elle montre un cas où celle-ci ne peut être appliquée proprement sans d'abord décider ce qui compte comme « le même signal ».

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

Le documentaire retrace la pratique de « l'art de maintenance » de Mierle Laderman Ukeles, à partir de son manifeste CARE de 1969, où elle déclare que le travail domestique et civique non rémunéré est de l'art, après avoir constaté que la maternité était incompatible avec le modèle du génie solitaire (masculin) du monde de l'art. Ses performances – laver les marches d'un musée, photographier 700 agents d'entretien selon une méthode conçue pour ne laisser aucun négatif secret, serrer la main de 8 500 employés du service de propreté de New York sur onze mois en remerciant chacun par son nom – mettent en acte physiquement le recadrage du travail invisible en matière artistique. Le film crédite Duchamp de lui avoir offert « le don de nommer et renommer », tout en notant l'aveuglement de lui et de ses pairs envers le travail sous leur propre œuvre (les ouvriers sidérurgistes de Serra, par exemple). Il passe largement sous silence sa vie et son enseignement parallèles à Jérusalem.

OÙ LA LENTILLE MORD

P6 (Intention gestuelle) s'accroche nettement : laver des marches ou serrer la main d'agents de propreté ne représentent pas une idée sur le travail, ils SONT l'idée en mouvement – le documentaire ne présente aucun écart entre concept et acte. P19a/P14 s'accrochent aussi : Ukeles fournit les deux niveaux du codex sur demande – la règle formelle énoncée sans détour dans le manifeste CARE (le travail de maintenance = de l'art), et la logique intime qu'elle articule en entretien (« je ne

ferais pas d'art de maintenance » si elle était un homme ; la règle sans négatifs de la méthode Polaroid pour gagner la confiance des ouvriers). L'invariant intentionnel n'est pas muet ici – il est expliqué, à répétition, dans les mots mêmes de l'artiste.

OÙ ELLE CASSE

P13/P23 (Perte génératrice / Impératif de diffraktion) tendent face à la source. Ces propositions affirment que la reconnaissance ne produit que du confort, aucun événement, tandis que seule la diffraktion irréversible produit le vrai choc. Or le documentaire présente la force émotionnelle et politique de Touch Sanitation comme passant PAR la reconnaissance elle-même – l'acte de nommer chacun des 8 500 ouvriers, de les rendre visibles, est décrit comme la puissance de l'œuvre, non comme un non-événement confortable. X glisse SI l'on lit « reconnaissance » au sens de P13 (signal transmis sans changement, produisant la familiarité) ; elle tient si l'on lit le nommage/renommage comme un recadrage duchampien en soi – recontextualiser un ouvrier en collaborateur/artiste est un déplacement structurel, non une transmission sans perte, et compte donc comme diffraktion plutôt que son contraire. La source ne tranche pas laquelle des deux lectures s'applique ; elle expose que la binarité reconnaissance/diffraktion du cadre ne dispose d'aucun instrument net pour distinguer « voir quelqu'un tel qu'il est déjà » de « le voir à nouveau ».

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie **pas** que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P6	Gestural Intention	non audité	appuie
P13	Generative Loss	non audité	met sous pression
P14	The Codex as Ouverture	non audité	appuie
P19a	Explicability as Condition	non audité	appuie

Non évaluées (33) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-05-09 · modèle claude-sonnet-5 · source 6,708 car. · 2 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

La pratique de Mierle Laderman Ukeles–faire de l'art à partir du travail de maintenance, l'invisible et l'impayé–est une pratique basée sur le codex qui ingénie la diffraction par la contrainte et le recadrage. Son système formel : prendre ce qui est culturellement invisible (le travail de concierge) et l'émettre comme art. L'ouverture du récepteur se décale. Ce qui était arrière-plan devient premier plan. C'est l'effet de ricochet : l'invariant intentionnel (la maintenance comme travail, comme dignité, comme pratique créative) est révélé, et il ne corrige pas la perception initiale–il en génère une nouvelle. L'œuvre n'exprime pas la vision d'Ukeles ; elle pose un piège qui force le récepteur à voir différemment. Le codex est : 'Rendre central le marginal par l'attention systématique.'

T50 RSS assessment · 2026-05-09 · remplacée par boundary-lens-2026-08

RÉFÉRENCES

- [1] The Making of a Maintenance Artist. Hyperallergic, 2026-05-09. <https://hyperallergic.com/the-making-of-a-maintenance-artist/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 2 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

2f6fd3f38c2b0e7052a44b687971ccf53eb601a405c15015bab2d5cdae29777e

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0115
Identifiant	NAN-RDG000046
Version	1
Publié le	2026-08-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0115-recognition-as-the-event-ukeless-renaming-strains-the-comfor.pdf>