

Nanopublication – S'approprier une stratégie n'est pas (tout à fait) s'approprier un codex

par Arnaud Quercy

La ligne passe entre emprunter une technique (l'appropriation comme méthode, héritée de Prince/Levine) et emprunter un codex (toute la structure intime-et-formelle) – le récit de Jafa se situe exactement sur cette couture, et le binôme de P21 n'a pas de terme pour le cas où la couche formelle est héritée mais la couche intime ne l'est pas.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

Un portrait d'ARTnews sur l'exposition 'Helter Skelter' à la Fondazione Prada, réunissant Arthur Jafa et Richard Prince, décrit comment la commissaire Nancy Spector a construit l'exposition autour de « duos » entre les deux artistes, tous deux connus pour s'approprier les images d'autrui. Jafa affirme que sa pratique 'ne serait pas possible sans le précédent de Richard', présente sa propre appropriation du travail de Prince comme un hommage et un 'jeu', et insiste sur le fait qu'adopter l'appropriation comme stratégie lui a permis de devenir 'auto-autorisé' – distinct, dit-il, de l'usage plus terminal que Sherrie Levine fait de la même stratégie. Spector raconte comment le fait d'apprendre que Jafa avait qualifié Prince du 'plus noir des artistes blancs' l'a conduite à relire les 'White Paintings' de Prince à travers The White Album de Jafa, remodelant les juxtapositions de l'exposition.

OÙ LA LENTILLE MORD

Le binôme de P21, codex emprunté / codex authentique, saisit une matière réelle : Jafa nomme explicitement sa dette envers le précédent de Prince tout en insistant sur le fait que le résultat est sien, auto-autorisé, et non un simple relais. P20 (Synchronisation des émetteurs) saisit nettement – deux artistes en dialogue, s'échangeant des images, refusant délibérément de « collaborer » jusqu'à la similitude, une 'cohérence avec variation' presque littéralement formulée par Jafa. P18a (Effet de ricochet) saisit précisément l'épisode Spector : une déclaration révélée sur la relation intentionnelle entre les œuvres reconfigure une lecture existante (les 'White Paintings' vues à neuf) et se replie en une nouvelle émission – les juxtapositions mêmes de l'exposition.

OÙ ELLE CASSE

P21 fléchit SI l'on lit l'appropriation de Jafa comme un emprunt du codex de Prince (la technique formelle partagée de l'appropriation elle-même vient d'ailleurs, rendant l'émission dérivée selon la logique même de P21) ; elle tient si on la lit à travers la scission de P14 – Jafa n'hérite que de la couche formelle (l'appropriation comme méthode) tandis que la couche intime (l'auto-autorisation liée à la liberté noire, un rapport différent à la « propriété ») lui est entièrement propre, ce qui est exactement ce que P14 exige : que les deux couches soient présentes, non qu'elles soient toutes deux auto-générées. P21, tel que formulé, n'a pas de vocabulaire pour cette couture entre emprunter une technique et emprunter un codex ; la source se situe précisément sur cette couture sans la résoudre. Par ailleurs, le mécanisme de P18a correspond à l'épisode Spector mais via une structure triangulée – une commissaire révélant une remarque historique, non l'émetteur répondant à la question du récepteur sur demande – une variante que le cadre dyadique de la proposition n'anticipe pas, sans pour autant la contredire.

GRILLE PROPOSITIONNELLE ^[2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P14	The Codex as Ouverture	non audité	appuie
P18a	The Ricochet Effect	non audité	appuie
P20	Emitter Synchronization	non audité	appuie
P21	Codex Authenticity	non audité	met sous pression

Non évaluées (33) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P19, P19a, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-05-09 · modèle claudes-sonnet-5
· source 19,712 car. · 1 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

L'exposition 'Helter Skelter' pose la question structurelle de l'appropriation comme diffraction : quand un artiste emprunte/émet à travers le codex d'un autre (s'approprie son langage visuel, son système formel), quelle diffraction devient possible ? La question 'Qu'est-il approprié d'approprier ?' demande : sous quelles conditions l'emprunt d'un codex génère-t-il un nouveau sens plutôt que la dilution ? Cela touche à l'affirmation du manifeste que 'emprunter le codex d'un autre, c'est émettre à travers l'ouverture d'un autre.' L'exposition semble enquêter sur la question de savoir si l'appropriation peut être une ingénierie délibérée de la diffraction—ou si elle s'effondre en reconnaissance (simple copie). Le ricochet : révéler le codex emprunté n'efface pas la première diffraction ; il en génère une seconde.

T50 RSS assessment · 2026-05-09 · remplacée par boundary-lens-2026-08

RÉFÉRENCES

- [1] In Venice, Arthur Jafa and Richard Prince Ask: What Is Appropriate to Appropriate?. ARTnews.com, 2026-05-09. <https://www.artnews.com/art-news/artists/arthur-jafa-richard-prince-fondazione-prada-exhibition-profile-1234784682/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudes-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

9e29c6d21711a6052c18aea38035c511acbe70c717f4d7eb16b6f3a7834f97ff

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0116
Identifiant	NAN-RDG000047
Version	1
Publié le	2026-08-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0116-appropriating-a-strategy-is-not-quite-appropriating-a-codex.pdf>