

# Nanopublication – Un matériau substitué, une forme revendiquée : la scission physique/intentionnelle tient une frontière ; le langage du « codex emprunté » n'en tient aucune

par Arnaud Quercy

Le constat se scinde : la distinction physique/intentionnelle de P3a trace une ligne réelle et non triviale à travers les faits mêmes de l'affaire (matériau différent, forme contestée) – c'est une frontière authentique. Mais recourir au langage de P21 (« codex emprunté / contrefaçon ») pour caractériser le même litige est une prise à bon marché : la revendication spécifique du cadre sur les codex n'y est jamais réellement testée, seulement son vocabulaire incident d'emprunt et de falsification. Le cadre saisit la structure du désaccord mais n'a rien à dire sur sa résolution.

## CE QUE DIT LA SOURCE [1]

La sculptrice Anouska Samms affirme que le Met expose une robe qui copie une pièce tissée en cheveux qu'elle a co-crée avec le créateur Yoav Hadari en 2023, sans crédit ni rémunération. La version du Met, faite de organza de soie et de fil polyester/coton plutôt que du textile en cheveux dont Samms dit être seule propriétaire, n'est créditée qu'à Hadari, qui soutient que le design, le nom, le concept et la construction étaient entièrement les siens, le textile capillaire n'étant qu'une inspiration de départ. Le litige porte sur un contrat de 2023 accordant à Samms la propriété intellectuelle exclusive du « tissu » avec une licence d'un an, et sur la question de savoir si crédit et paiement sont dus pour la refabrication.

## OÙ LA LENTILLE MORD

La scission physique/intentionnelle de P3a rencontre le schéma factuel réel du litige : le texte mural du Met lui-même concède que l'invariant physique (le textile en cheveux) n'a PAS été repris – un matériau entièrement différent – tandis que la reprise alléguée se situe au niveau de la forme, de la silhouette, du nom et du concept, c'est-à-dire ce que le cadre appellerait la couche intentionnelle. Le litige se lit, dans les termes du cadre, comme

un désaccord sur la possibilité de revendiquer un invariant intentionnel comme transmis quand son support physique est délibérément absent.

## OÙ ELLE CASSE

Le vocabulaire de P21 (« onde empruntée », « contrefaçon », la mode comme codex empruntés à grande échelle) rime avec l'accusation mais ne saisit que trivialement : tout litige d'attribution dans la mode ou l'art – tout cas de « tu as utilisé mon idée sans crédit » – satisferait la forme de cette proposition sans que le cadre n'accomplisse un travail distinctif. Rien dans la source ne teste la revendication spécifique de P21 (que la chose empruntée est un codex, un système de règles à niveaux formel et intime selon P14) par opposition à un élément de design, une clause contractuelle, ou une mention de crédit. Le cadre est également muet sur ce qui trancherait réellement ce litige – droit des contrats, droits moraux, éthique d'acquisition muséale – pour lesquels il n'a aucun vocabulaire ; il peut nommer la frontière structurale (invariant physique vs intentionnel) mais ne peut arbitrer à qui appartenait l'invariant ni ce qui est dû.

## GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

**Lire cette grille.** « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

## Évaluées

| proposition |                                   | statut d'audit | verdict relationnel   |
|-------------|-----------------------------------|----------------|-----------------------|
| P3a         | Double Structure of the Invariant | non audité     | appuie                |
| P21         | Codex Authenticity                | non audité     | avertit de trivialité |

## Silences remarquables

1 appelée(s) par ce que la lecture a trouvé, et absente(s) de la source.

- **P14** – The Codex as Ouverture – motif enregistré en anglais seulement  
The reading invokes P21's 'borrowed codex' framing, which requires the borrowed thing to be a codex in P14's sense (a rule-system with formal and intimate levels), but the source is never shown to test whether Hadari's design is such a codex as opposed to a design element, contract term, or credit line, so the specific ground the reading names as necessary for P21 to bite is absent.

**Non évaluées (34)** – P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

*Verdict d'ensemble : Bounded / Cheap fit – boundary case – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.*

Lecture du 2026-05-14 · modèle claudesonnet-5 · source 9,369 car. · 2 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

*Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.*

C'est un cas structurel de vol de codex et d'effondrement du ricochet. Anouska Samms a encodé son invariant intentionnel—sa logique singulière, son système formel—dans la robe de cheveux. L'exposition du Met d'une « contrefaçon » n'est pas simplement du plagiat ; c'est l'effacement institutionnel du codex lui-même. L'invariant (POURQUOI ces matériaux, POURQUOI cette forme, selon quelle logique interne) devient invisible. Le ricochet ne peut pas se produire car le récepteur (visiteur du musée) rencontre l'œuvre sans accès au codex qui générerait la révélation bilatérale. C'est la crise de dilution en miniature : émission maximale (la robe comme objet), diffraction zéro (pas d'accès à l'invariant intentionnel qui activerait la création de sens). Les vidéos virales de Samms sont sa tentative de restaurer le codex—de dire, « C'est MON sys-

tème, MES contraintes, MON émission. » La réponse institutionnelle révèle comment les musées sont devenus des moteurs de reconnaissance, non des sites de diffraction.

T50 RSS assessment · 2026-05-14 · remplacée par boundary-lens-2026-08

RÉFÉRENCES

[1] Artist Alleges Hair Dress in the Met's 'Costume Art' Show Copies Her Design. ARTnews.com, 2026-05-14. <https://www.artnews.com/art-news/news/the-mets-costume-art-roiled-in-hair-dress-controversy-1234785301/>

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

|                       |                                                                                                             |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Type de revendication | boundary reading                                                                                            |
| Voix                  | third person analysis                                                                                       |
| Statut épistémique    | bounded grip                                                                                                |
| Méthodologie          | Boundary-finding lens applied to one source, model claudesonnet-5, 2 attempt(s), traceability check passed. |

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

668d11c6cc3010dc42da799bfa06784c316f06adbf8fca5d2a170463e37dffd3

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

|             |               |
|-------------|---------------|
| Auteur      | Arnaud Quercy |
| Asset code  | IDS-RNI0124   |
| Identifiant | NAN-RDG000057 |
| Version     | 1             |
| Publié le   | 2026-08-05    |

---

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,  
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N  
Albany, NY 12207, USA  
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

[publishing.artquamanima.com](https://publishing.artquamanima.com)

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0124-a-material-swapped-a-form-claimed-the-physicalintentional-sp.pdf>