

Nanopublication – L'alternative non choisie façonne le sens ; le modèle ne veut toujours qu'un seul gagnant

par Arnaud Quercy

La ligne passe entre le non-dit et le non-résolu : la lentille mord franchement là où une alternative non choisie co-constitue le sens (division de Horn, blocage), mais se brise là où le cadre exige des récepteurs irréductibles et pluriellement légitimes – l'appareil formel est construit pour sélectionner exactement une solution rationnelle et traiter tout le reste comme une erreur, non comme une création alternative valide.

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

L'article recense les théories formelles de l'implicature conversationnelle gricéenne – théorie de l'optimalité bidirectionnelle et modèles de signalisation issus de la théorie des jeux – où un émetteur choisit une forme et un récepteur lui assigne une interprétation, les deux optimisant conjointement pour que les paires forme-interprétation convergent vers une solution stable, souvent unique (optimalité forte/faible, équilibre de Nash, dominance de Pareto, admissibilité itérée, meilleure réponse itérée). Ces formalismes expliquent des phénomènes comme la lecture « exactement N » des numéraux et la division du travail pragmatique de Horn (les formes non marquées reçoivent des lectures stéréotypiques, les formes marquées des lectures non stéréotypiques) en montrant comment la disponibilité d'une expression alternative non choisie bloque ou autorise une lecture particulière de celle qui est choisie.

OÙ LA LENTILLE MORD

P4 (Double Présence) et P5 (Résonance) trouvent une prise réelle dans la division de Horn et dans le mécanisme de blocage en général : le sens de la forme non marquée n'est pas fixé par elle-même seule mais par l'alternative plus complexe, non choisie, qui se tient à côté – « John killed the sheriff » se lit comme stéréotypique précisément parce que « John caused the sheriff to die » existe comme alternative et absorbe la lecture non stéréotypique. Ce qui n'a pas été dit co-détermine ce que dit la forme employée ; la lecture actualisée et l'alternative simplement

possible se lisent ensemble, exactement comme le formule P5 – « l'actualisé et le possible... vibrent ensemble ».

OÙ ELLE CASSE

P13 (Perte Générative) affirme qu'une transmission sans perte, $1=1$, ne produit aucun événement, seulement de la reconnaissance – mais le critère de succès de la source est l'inverse : l'auditeur gricéen rationnel qui entend « trois » est conçu pour inférer, avec une confiance maximale, que le monde est exactement w_3 – la récupération complète est l'aboutissement visé par le formalisme, pas un non-événement stérile. P17 (Multiplication de la Création) ne s'en sort pas mieux : là où le cadre insiste sur l'égale légitimité de chaque réception, les concepts de solution ici (équilibre de Nash Pareto-optimal, admissibilité itérée, meilleure réponse itérée) existent précisément pour éliminer toute paire de stratégies sauf une comme rationnelle ; un récepteur qui aboutit ailleurs n'est pas une création alternative légitime mais une erreur ou une stratégie instable, éliminée. Les deux ruptures glissent SI l'on lit le processus inférentiel lui-même (la chaîne de raisonnement en théorie de l'esprit à travers l'interprète littéral, gricéen, puis pragmatique) comme l'écart/événement productif, la convergence n'en étant que le point d'arrivée ; elles tiennent plus fermement si l'on lit la condition de succès énoncée par le modèle – récupération déterminée, unique, rationnelle – comme précisément ce que le cadre nomme reconnaissance stérile. Les extensions probabilistes mentionnées en fin d'article (Frank & Goodman, Degen et al.) atténuent cela en autorisant de vraies distributions sur les interprétations, ce qui se rapproche de la multiplicité – mais l'appareil central de l'article reste la sélection d'équilibre vers un seul gagnant.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie **pas** que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat,

et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposi- tion		statut d'audit	verdict relationnel
P4	Double Presence	non audité	appuie
P5	Resonance	non audité	appuie
P13	Generative Loss	non audité	met sous pression
P17	Multiplication of Creation	non audité	met sous pression

Non évaluées (33) – P1, P2, P3, P3a, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-07-03 · modèle claudesonnet-5 · source 48,253 car. · 2 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

L'implicature conversationnelle de Grice – le sens qui émerge non de ce qui est littéralement dit mais de l'écart entre l'énoncé littéral et l'attente contextuelle – est un cas structurel de perte générative et de l'effet ricochet. Le locuteur émet un signal (l'énoncé) ; l'ouverture du récepteur (sa connaissance du contexte, de la convention, de la compréhension mutuelle) le réfracte ; le sens émerge dans l'écart entre le code et la réception. Les approches théoriques des jeux rendent cela explicite : la communication n'est pas la transmission d'un contenu fixe mais un jeu stratégique où les deux parties optimisent dans des contraintes. Le locuteur laisse délibérément des lacunes (dit moins qu'il ne pourrait), sachant que le récepteur les remplira – c'est l'ingénierie de la diffraction par l'incomplétude calibrée. Le ricochet se produit quand le récepteur reconnaît l'implicature et réalise l'invariant intentionnel du locuteur (pourquoi cet énoncé, sous cette forme, à ce moment) – ce qui reframe alors l'ensemble de l'échange. L'attention de

l'entrée révisée à l'optimalité et à la théorie des jeux montre la pragmatique s'éloignant du mythe de l'expression vers le cadre de l'émission et de la réception basées sur les contraintes.

T50 RSS assessment · 2026-07-03 · remplacée par boundarylens-2026-08

RÉFÉRENCES

[1] Optimality-Theoretic and Game-Theoretic Approaches to Implicature. Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-07-03. <https://plato.stanford.edu/entries/implicature-optimality-games/>

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudesonnet-5, 2 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

f90f8edf09489649b1c77a38aca9143e2decbb8082b4dfa4a94561a89a551011e

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0151
Identifiant	NAN-RDG000096
Version	1
Publié le	2026-08-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0151-the-unchosen-alternative-shapes-meaning-the-model-still-want.pdf>