

Nanopublication – Le prisme capte la scission génération/assentiment, pas l'économie de confiance construite au-dessus

par Arnaud Quercy

Le prisme s'accroche fermement à la distinction génération/assentiment qui alimente tout l'argument de Schwitzgebel (P6), mais la limite est nette : tout ce que la source débat réellement – imprimatur institutionnel, vérifiabilité, discrimination par l'origine – relève d'un registre d'économie de confiance testimoniale pour lequel le cadre n'a pas de termes.

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

Eric Schwitzgebel soutient que savoir qu'un texte philosophique a été activement composé par un humain expert, plutôt qu'approuvé passivement après génération par un LLM, constitue en soi une preuve sur la qualité de l'argument – une méta-preuve distincte de l'évaluation de l'argument en lui-même. Il étend cela à l'imprimatur des revues et avertit que vérifier un brouillon d'IA par rapport à ses propres pensées est un acte cognitif différent de générer une prose de novo, le choix des mots encodant des sensibilités que l'auteur ne suit pas toujours consciemment. Les commentateurs se divisent nettement : certains estiment que ce signal de provenance est réel et mérite d'être institutionnalisé ; d'autres (Alshanetsky, Dale Miller, John) notent qu'il est invérifiable, que la publication filtre déjà la qualité indépendamment de l'origine, ou que privilégier l'origine humaine est lui-même une forme de discrimination fondée sur la source plutôt que sur le contenu.

OÙ LA LENTILLE MORD

P6 (Intention gestuelle) s'accroche précisément au mécanisme central de Schwitzgebel : l'idée qu'il existe une 'énorme différence cognitive entre hocher la tête... et générer productivement un texte', car produire mot à mot 'de novo' encode des sensibilités que l'auteur ne peut retrouver en approuvant après coup. C'est structurellement le même geste que P6 – 'le geste n'est pas l'exécution d'une idée, il est l'idée' – la fabrication, non le résultat approuvé, porte la pensée. P19a ('invariant opaque') trouve aussi un écho lâche dans le commentaire de Meme : lire un raison-

nement généré par IA et n'avoir 'aucune confiance que ce que Claude a écrit fait réellement sens' nomme, dans les termes mêmes de la source, une couche intentionnelle muette derrière un texte physique intact.

OÙ ELLE CASSE

Le centre de gravité réel de l'article – la méta-preuve, l'imprimatur des revues comme signal de confiance institutionnel, le problème d'invérifiabilité (Alshanetsky : 'sans méthode de vérification publique... cela se réduit à des promesses sur l'honneur') et le débat sur le fait de savoir si défavoriser un texte d'IA constitue une 'discrimination identitaire' – n'a aucun vocabulaire dans le cadre ; l'idéamorphisme est muet sur les économies de révision institutionnelle et l'attribution de confiance testimoniale. Par ailleurs, la revendication ontologique de P21 selon laquelle emprunter le codex d'un autre rend une émission 'contrefaite' se complique ici : plusieurs commentateurs (Dale Miller, John) soutiennent explicitement que l'origine ne devrait pas déterminer la valeur d'un argument une fois la qualité évaluée, traitant la provenance comme une heuristique pratique de tri plutôt qu'un marqueur de création authentique versus contrefaite. Le glissement se produit SI l'on lit P21 comme une théorie générale de la valeur évidentielle (la majorité des commentateurs y résiste) ; il tient si on lit P21 de façon étroite comme une revendication ontologique sur quelle onde est émise, ce que la source ne contredit jamais directement – les commentateurs disputent l'usage évidentiel de l'origine, pas le fait qu'une sortie de LLM soit 'l'onde de quelqu'un d'autre'.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que la lecture ne l'a pas instruite. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposi- tion		statut d'audit	verdict relationnel
P6	Gestural Intention	non audité	appuie
P19a	Explicability as Condition	non audité	appuie
P21	Codex Authenticity	non audité	met sous pression

Non évaluées (34) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P20, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-07-17 · modèle claude-sonnet-5 · source 55,735 car. · 1 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

L'argument de Schwitzgebel illumine une distinction structurelle entre l'émission et la diffraction dans le travail intellectuel. Il affirme que l'autorialité humaine porte un poids épistémique—le fait qu'un expert humain ait généré le texte est une preuve de sa valeur. C'est idéamorphiquement intéressant parce que cela inverse la revendication du manifeste : Schwitzgebel soutient que l'ouverture (expertise humaine, connaissance incarnée, jugement situé) est inséparable de l'émission elle-même. Un LLM manque du codex—le système singulier et incarné de contraintes par lequel un penseur façonne son travail. La sortie du LLM est une transmission sans perte (reconnaissance 1=1), tandis que la philosophie humaine est toujours déjà diffractive—façonnée par l'ouverture particulière du philosophe. Ce n'est pas une question de créativité mystique, mais du rôle structurel de la contrainte et de la limitation incarnée dans la génération de sens. L'article suggère que la philosophie exige un récepteur qui peut reconnaître l'invariant intentionnel (pourquoi cet argument, pourquoi cette structure) codé par un codex humain.

T50 RSS assessment · 2026-07-17 · remplacée par boundary-lens-2026-08

RÉFÉRENCES

[1] A Meta-Epistemological Reason for Rejecting AI-Written Philosophy. Daily Nous, 2026-07-17. <https://dailynous.com/2026/07/16/a-meta-epistemological-reason-for-rejecting-ai-written-philosophy/>

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

bbeae5dae34704f26d8a96db7b02ccc9ca6ad64943f852a5f3a5d382a1bde3b5

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)	
Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0177
Identifiant	NAN-RDG000124
Version	1
Publié le	2026-08-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0177-the-lens-catches-the-generationassent-split-not-the-trust-ec.pdf>