

Nanopublication – Le litige sur le faux isole nettement le clivage physique/intentionnel – puis dépasse ce clivage vers une censure et une fraude que la grille ne sait pas nommer

par Arnaud Quercy

La ligne : la scission invariant physique/intentionnel et le vocabulaire du codex contrefait tiennent tant que la question est « quelle logique d'origine cet objet encode-t-il » – mais dès que le récit bascule vers la datation forensique comme seule voie d'accès et vers les clauses de confidentialité d'État comme obstacle, la grille n'a plus rien à mordre ; elle est muette sur la censure de la recherche et la fraude institutionnelle.

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

Une journaliste relate une controverse vieille de plusieurs décennies sur le Guerrier de Capetrano, statue en calcaire du VIe siècle av. J.-C. et symbole national des Abruzzes découverte en 1934. Le réalisateur Alessio Consorte affirme qu'il s'agit d'un faux des années 1930 commandé pour la propagande de Mussolini, s'appuyant sur une lettre du Vatican et des relevés de paiement, et mène depuis trois ans une bataille juridique pour faire autoriser des tests non invasifs. Le ministère de la Culture a d'abord refusé ces tests sur une base fausse, puis les a approuvés en y ajoutant une clause de confidentialité interdisant la publication des résultats sans son accord – que Consorte conteste désormais devant la justice comme une censure.

OÙ LA LENTILLE MORD

La scission de P3a entre invariant physique (la masse calcaire, l'armure et le chapeau sculptés – non contestés depuis quatre-vingt-dix ans) et invariant intentionnel (pourquoi ces formes : logique funéraire picène authentique, ou fabrication de l'ère fasciste modélée sur Mussolini) mord nettement : toute la controverse porte précisément sur le codex qu'encode la couche physique identique, et cette couche physique seule n'a jamais tranché la question – confirmant que la perception du physique ne transmet pas automatiquement l'intentionnel. Le « emprunter le codex d'un autre rend la diffraction contrefaite » de P21 touche aussi avec force : si Consorte a raison, la surface de la statue emprunte le voca-

bulaire funéraire picène tout en encodant en réalité un codex politique du XXe siècle – une onde contrefaite au sens strict.

OÙ ELLE CASSE

La voie que le cadre prévoit vers l'invariant intentionnel est le dialogue avec le détenteur du codex (P3a : « activable par le dialogue ») ou l'induction à travers un corpus vivant (P14a). Ici, les détenteurs présumés du codex sont morts et anonymes ; la seule voie disponible est la science forensique des matériaux (datation aux rayons X) et les documents d'archives – un canal pour lequel le cadre n'a pas de vocabulaire. Plus nettement encore : le véritable moteur de cette histoire n'est ni la diffraction ni la réception, mais la censure d'État sur des résultats scientifiques et des accusations de fraude criminelle contre une institution publique. Le « codex contrefait » de P21 a été conçu pour décrire l'emprunt artistique dérivé (mode, imitation), pas un faux délibéré instrumentalisé par un État pour une propagande nationaliste puis juridiquement soustrait à toute divulgation – les enjeux et le mécanisme ici (tribunaux, clauses de confidentialité, responsabilité pour atteinte à la réputation) sortent de ce que l'ideamorphisme a été construit pour traiter.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P3a	Double Structure of the Invariant	non audité	appuie
P14a	The Proto-Codex	non audité	laisse ouvert
P21	Codex Authenticity	non audité	appuie

Non évaluées (34) – P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-07-22 · modèle claude-sonnet-5 · source 9,078 car. · 1 tentative(s)

PREMIÈRE PASSE – CONSERVÉE TELLE QUELLE

Lecture produite par la passe RSS de T50, antérieure à la lentille de frontière. Elle est reproduite NON CORRIGÉE. La garder est le point : sans elle, un titre changé n'est qu'un titre changé – avec elle, ce que la seconde passe a refusé devient lisible.

L'affaire du Guerrier de Capestrano illumine l'invariant double sous pression. L'invariant physique (composition matérielle, dimensions, contexte archéologique) peut maintenant être testé—la science déterminera si l'objet est une fabrication ancienne ou moderne. Mais l'invariant intentionnel—le codex intégré dans sa création, le POURQUOI de sa forme—est ce que le régime de Mussolini aurait prétendument conçu. S'il s'avère faux, le ricochet est dévastateur : le sens de l'objet ne se corrige pas ; il génère une diffraction entièrement nouvelle. Il devient un document de propagande fasciste, non un patrimoine italique. L'ouverture du récepteur (nationaliste, antiquaire ou sceptique) recevra maintenant une onde complètement différente. Il ne s'agit pas d'authenticité comme pureté morale ; il s'agit de la façon dont l'invariant intentionnel, une fois révélé, ne peut pas être oublié—il recontextualise l'émission entière.

T50 RSS assessment · 2026-07-22 · remplacée par boundary-lens-2026-08

RÉFÉRENCES

- [1] Is Italy's Famed Ancient 'Warrior of Capestrano' a Mussolini-Backed Fake?. ARTnews.com, 2026-07-22. <https://www.artnews.com/art-news/news/warrior-of-capestrano-icon-ancient-italian-heritage-mussolini-backed-fake-1234792883/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

fa712b2cb8003dc70b748ff13a073a9c83ee0bfce15df2a540e65f1e3d20057c

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0187
Identifiant	NAN-RDG000137
Version	1
Publié le	2026-08-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-15

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0187-the-forgery-dispute-isolates-the-physicalintentional-split-c.pdf>