

# Nanopublication – Le Protocol Art déplace l'auctorialité vers la règle, mais sa rhétorique dissout la couche donnée que le cadre refuse de dissoudre

par Arnaud Quercy

La ligne de partage passe entre « l'auctorialité migre vers la règle » – que le cadre tient nettement via P3a et P26 – et « la manifestation se dissout dans la règle », que la rhétorique du Protocol Art frôle et que la contrainte de P3a contre la dissolution de l'invariant donné refuse d'accorder.

## CE QUE DIT LA SOURCE <sup>[1]</sup>

Rendant compte de l'exposition vénitienne « Strange Rules », l'article présente le concept curatorial de « Protocol Art » : des pratiques où l'œuvre n'est pas l'objet visuel ou sonore rencontré, mais la règle, l'algorithme ou la logique infrastructurelle sous-jacente qui le génère – « le protocole n'est pas le sujet de l'art : il est l'art ». L'auctorialité, dans cette optique, réside dans la conception de la structure génératrice (l'interface Picbreeder de Ken Stanley, le protocole de manipulation génétique de Michael Levin) plutôt que dans une image ou un objet résultant particulier, dont la « localisation » peut varier selon les formats. Ailleurs dans l'article, Chatonsky et Soulard soutiennent que l'auctorialité à l'ère de l'IA survit non dans l'image finale mais par le choix des modèles, l'entraînement des corpus, la configuration des processus, et « l'acceptation des conséquences matérielles de ses choix » sur toute la chaîne opératoire – distinguant l'œuvre auctoriale du « slop » anonyme.

## OÙ LA LENTILLE MORD

Le geste central – l'auctorialité localisée dans la structure génératrice plutôt que dans une manifestation unique, « la localisation de l'art n'est pas fixe » – accroche la distinction de P3a entre l'invariant donné (le fait matériel) et l'invariant institué (la règle qui élit des relations, déchiffrable seulement via le codex). La description de l'auctorialité de Picbreeder résidant « dans l'orchestration de la participation » plutôt que dans les images résultantes se lit nettement à travers la diffraction engineerée et délibérée de P26. La définition de l'auctorialité par Chatonsky

et Soulard comme « acceptation des conséquences matérielles de ses choix » sur « toute la chaîne opératoire » accroche aussi le centre éthique de P31 : la responsabilité des conditions survit à la libération du contrôle sur les résultats.

## OÙ ELLE CASSE

Le Protocol Art va un cran plus loin que ce que P3a autorise. Là où le cadre insiste sur le fait que l'invariant donné « ne peut être dissous » et « est reçu comme contrainte » indépendamment de l'accès au codex, la rhétorique du Protocol Art rétrograde la manifestation en surface contingente – quasi interchangeable, presque éliminable, puisque « la localisation de l'art n'est pas fixe ». La dualité soigneusement maintenue par P3a (les deux couches réelles, aucune ne s'effondrant dans l'autre) n'est pas ce qu'argumente la source ; la source argumente pour un quasi-effondrement du donné dans l'institué. C'est une véritable ligne de fracture plutôt qu'une réfutation : rien ici ne contredit P3a, mais la rhétorique de la source aurait besoin de la clause « l'existence n'est pas le succès » de P3a pour maintenir le statut de la couche donnée contre sa propre effacement. Par ailleurs, la génération d'images façonnée par les participants de Picbreeder correspond mal au modèle de P17 de N réceptions distinctes d'une onde fixe – l'image n'existe pas encore comme émission quand les participants agissent sur elle, ce qui est plus proche d'une co-construction itérative que d'une diffraction a posteriori ; citer P17 ici serait un forçage que la source ne soutient pas.

## GRILLE PROPOSITIONNELLE <sup>[2]</sup>

**Lire cette grille.** « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

## Évaluées

| proposition |                                   | statut d'audit | verdict relationnel |
|-------------|-----------------------------------|----------------|---------------------|
| P3a         | Double Structure of the Invariant | audité         | appuie              |
| P17         | Multiplication of Creation        | non audité     | met sous pression   |
| P26         | Induced Diffraction               | non audité     | appuie              |
| P31         | Ethical Center                    | non audité     | appuie              |

**Ce qui a été instruit.** Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c'est lui que la lecture a testé, pas l'énoncé fondateur.

- **P3a** – jugée en Note 05 · énoncé courant : say GIVEN invariant and INSTITUTED invariant, never 'physical' and 'intentional' – the axis is MODE OF EXISTENCE, read as regime of access: the given is what a sensor measures on the surface WITHOUT the codex; the instituted is the rule that elects relations in that surface and that only the disclosed codex deciphers

**Non évaluées (33)** – P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P27, P28, P29, P30

*Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.*

Lecture du 2026-08-18 · modèle claude-sonnet-5 · source 15,882 car. · 2 tentative(s)

## RÉFÉRENCES

- [1] In 'Strange Rules,' an Epic Show with a Bold Vision For What Counts as Art. ARTnews.com, 2026-08-18. <https://www.artnews.com/art-news/artists/strange-rules-venice-exhibition-asks-what-is-art-1234795127/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

## PROFIL ÉPISTÉMIQUE

|                       |                                                                                                              |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Type de revendication | boundary reading                                                                                             |
| Voix                  | third person analysis                                                                                        |
| Statut épistémique    | bounded grip                                                                                                 |
| Méthodologie          | Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 2 attempt(s), traceability check passed. |

## SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

f9e829cb7b12bc59c5fd5367620e6abc5029f1bbd64433e7efbf793a7856100e

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

**Auteur** Arnaud Quercy

**Asset code** IDS-RNI0212

**Identifiant** NAN-RDG000165

**Version** 1

**Publié le** 2026-08-18

---

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,  
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N  
Albany, NY 12207, USA  
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

[publishing.artquamanima.com](https://publishing.artquamanima.com)

Dernière mise à jour: 2026-08-18

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0212-protocol-art-moves-authorship-into-the-rule-but-its-rhetoric.pdf>