

Nanopublication – Un jeu conçu dont le joueur désigné ne peut pas répondre en dialogue

par Arnaud Quercy

La ligne se situe là où 'récepteur' cesse de désigner n'importe quel organisme engagé et exige un interprète à qui l'on peut demander pourquoi : le vocabulaire de conception ludique de la théorie (P28, P30) s'applique nettement à la méthode de Raza pour les rats, mais sa mécanique de création-et-ricochet (P16, P18a) ne trouve un foyer que lorsque le public devient celui des humains lisant la documentation.

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

L'artiste Asad Raza installe de petites sculptures, conçues avec l'aide d'un comportementaliste animalier, dans des habitats à rats du Lower East Side – des objets texturés et odorants adaptés aux sens dominants des rats (odorat, toucher), pensés ni comme de simples leurres fonctionnels ni comme de l'architecture, mais 'légèrement énigmatiques' même pour les rats. Il filme leurs réactions nocturnes ; l'exposition en galerie consiste en la documentation de ce processus. Raza situe explicitement le projet dans le sillage du 'finalité sans fin' kantien, visant quelque chose qui semble destiné aux rats sans avoir d'usage lisible, et dit de leur curiosité envers les objets : 'd'une certaine façon, c'est ça le spectacle.'

OÙ LA LENTILLE MORD

P28 (Principe du jeu) et P30 (Pré-conception, non prédétermination) s'accrochent nettement au niveau de la logique de conception : Raza construit le 'plateau' (sculptures placées dans le territoire des rats sur conseil du comportementaliste), relâche le contrôle, et lit le succès comme engagement – le 'high-five dans le van' de l'équipe quand les rats montrent de la curiosité fait écho à 'le jeu réussit s'ils créent'. Le refus délibéré d'en faire de simples leurres ('je ne veux pas que ce soit juste des pièces que les rats aiment, comme un toboggan pour rats') et l'insistance sur l'énigme correspondent aux 'contraintes, structure, écarts, points de résistance' de P30, sans résultat prédéterminé.

OÙ ELLE CASSE

La 'création' de P16/P17 et le ricochet de P18a exigent un récepteur capable d'activité interprétative et de dialogue – demander pourquoi, tenir la tension entre sa propre diffraction et un codex révélé. Les rats explorent par l'odorat et le toucher ; rien dans la source ne suggère qu'ils 'créent' à partir de l'objet au sens ideamorphiste, et aucun ricochet ne peut leur être demandé. La réception interprétative et dialogique dont la théorie a besoin se produit un cran plus loin, chez les humains qui consultent ensuite la documentation et entendent Raza expliquer son intention kantienne – pas chez les animaux auxquels l'œuvre est nominalement adressée. Ceci glisse SI l'on prend les rats comme les 'joueurs' visés selon les propres mots de Raza ('c'est ça le spectacle'), puisque P28 désigne le récepteur, non un proxy humain, comme lieu d'achèvement ; la rupture tient si l'on lit plutôt les rats comme matériau/co-émetteurs (comme les arbres ou l'eau de rivière de Raza), la réception ideamorphiste réelle étant déplacée vers le public de galerie.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P16	Alterity of Reception	non audité	met sous pression
P18a	The Ricochet Effect	non audité	met sous pression
P28	The Game Principle	non audité	appuie
P30	Pre-Conception, Not Pre-Determination	non audité	appuie

Silences remarquables

- 1 appelée(s) par ce que la lecture a trouvé, et absente(s) de la source.
- **P17** – Multiplication of Creation – motif enregistré en anglais seulement

The reading establishes that rats lack the interpretive, dialogic capacity needed for 'creation' in the P16 sense, but P17's claim that N receptions yield N distinct creations depends on exactly that same capacity, and the reading never states whether rat-receptions count as creations at all – it stops at naming P17 alongside P16 without following through to a verdict.

Non évaluées (32) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16a, P18, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P29, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-08-21 · modèle claudesonnet-5
· source 16,403 car. · 1 tentative(s)

RÉFÉRENCES

- [1] How Asad Raza Makes a Show: By Creating Public Art for New York Rats. ARTnews.com, 2026-08-21. <https://www.artnews.com/art-news/news/asad-raza-public-art-new-york-rats-times-1234795076/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudesonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

868f311e90426bd68aad23a3924af015bf13609cf9d6f99c5b02a6d5382496da

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur Arnaud Quercy
Asset code IDS-RNI0221
Identifiant NAN-RDG000174
Version 1
Publié le 2026-08-21

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC
c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-21

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0221-a-designed-game-whose-named-player-cannot-dialogue-back.pdf>