

Nanopublication – Le clivage donné/institué trouve un appui indépendant chez Danto et Walton – et bute exactement là où la source passe à la nature

par Arnaud Quercy

Le clivage donné/institué (et le passage de l'organe à la règle) réapparaît indépendamment chez Danto et Walton pour des artefacts liés aux intentions d'un artiste et aux catégories d'une société – une prise réelle, non triviale. Il réapparaît encore dans l'esthétique de la nature chez Carlson, mais là le fait de type institué est fixé par la science naturelle, sans émetteur ni codex à divulguer. L'appareil du dispositif, construit autour d'un émetteur qui construit, cristallise et divulgue un codex, prend sur le cas de l'artefact et s'arrête exactement là où l'extension de la source à la nature retire l'émetteur – la ligne est celle de l'auctorialité, pas de la perception.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

L'entrée retrace le concept d'esthétique depuis la théorie du goût du XVIII^e siècle (thèse d'immédiateté : on sent la beauté plutôt qu'on n'y raisonne ; thèse du désintéressement : le plaisir du beau n'est pas égoïste) jusqu'aux débats du XX^e siècle qu'elle a suscités sur les objets, jugements, attitudes, expériences et valeurs esthétiques. Elle couvre le formalisme artistique et esthétique et ses crises (les Brillo Boxes perceptuellement indiscernables de Danto, la dépendance catégorielle des propriétés perçues chez Walton, son extension par Carlson à la nature), le clivage internaliste/externaliste sur l'expérience esthétique (Beardsley contre Dickie), et le clivage actuel entre théories euthyphroniennes de la valeur esthétique (hédonisme, théorie du réseau, engagement, libéralisme, communautarisme) et le rejet socratique/primitiviste de la question de la valeur elle-même.

OÙ LA LENTILLE MORD

Le clivage donné/institué de P3a (un fait de surface que tout capteur peut relever, contre la règle qui élit des relations dans cette surface et que seul un codex divulgué déchiffre) et l'affirmation CURRENT de P11 selon laquelle l'accès passe par la règle et non par l'organe trouvent ici un écho structurel indépendant. L'argument des Brillo Boxes de Danto

repose exactement sur cette asymétrie : la surface perceptuelle, donnée, de la caisse de Warhol et un carton de supermarché ordinaire sont indiscernables, pourtant l'un est une œuvre et l'autre non – la strate décisive est institutionnelle/théorique, non perceptuelle, inaccessible à l'œil seul. « Categories of Art » de Walton formule le point organe/règle presque dans les termes du dispositif lui-même : « examiner une œuvre avec les sens ne peut, à lui seul, révéler ni comment il est correct de la percevoir, ni comment la percevoir de cette manière » – la perception correcte dépend de savoir à quelle catégorie (une règle, pas une donnée sensorielle) l'œuvre appartient. Deux arguments d'esthétique analytique, arrivés indépendamment, aboutissent à une architecture à deux strates qui correspond à l'axe de P3a, et tous deux nient que l'organe seul règle quoi que ce soit, ce qui correspond à la réorientation de P11 du sens vers la règle.

OÙ ELLE CASSE

L'architecture que la source partage avec P3a/P11 repose, dans le dispositif, sur un émetteur qui construit et peut divulguer un codex (P14 ; P15 : « l'idéamorphisme requiert un émetteur et un récepteur »). L'extension par Carlson de la thèse catégorielle de Walton à la nature brise nettement cette exigence : la catégorie esthétique correcte d'un poney Shetland ou d'une baleine – et donc sa détermination de type institué – est fixée par l'histoire naturelle telle que la découvre la science, sans artiste, sans codex, rien à divulguer en dialogue. La source traite ce cas comme sérieux et vivant au sein du concept d'esthétique ; l'appareil du dispositif (construction du codex, cristallisation, ricochet) n'a rien de prévu pour cela, puisqu'il présuppose exactement la règle auctoriale et divulguable que le cas de la nature ne possède pas. Cela glisse SI l'on lit l'axe donné/institué de P3a comme une affirmation générale sur le fonctionnement de tout fait esthétique à deux strates – alors la nature fournit un contre-exemple que l'axe n'anticipe pas ; cela

tient, et le dispositif reste intact, si l'on lit l'exigence d'émetteur de P15 comme purement définitionnelle, c'est-à-dire que l'idéamorphisme renonce simplement à parler de la nature plutôt que d'être réfuté par elle. La source ne tranche pas laquelle de ces lectures est correcte.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que la lecture ne l'a pas instruite. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposi- tion		statut d'audit	verdict relationnel
P3a	Double Structure of the In-variant	audité	appuie
P11	Sensory Diffraction	audité [3]	appuie
P14	The Codex as Ouverture	non audité	met sous pression
P15	Relational Transmission	non audité	laisse ouvert

Ce qui a été instruit. Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c'est lui que la lecture a testé, pas l'énoncé fondateur.

- **P3a** – jugée en Note 05 · énoncé courant : say GIVEN invariant and INSTITUTED invariant, never 'physical' and 'intentional' – the axis is MODE OF EXISTENCE, read as regime of access: the given is what a sensor measures on the surface WITHOUT the codex; the instituted is the rule that elects relations in that surface and that only the disclosed codex deciphers
- **P11** – jugée en Note 03 · énoncé courant : access runs through the RULE, not the organ – the senses are not ouvertures; probe the codex instead

Non évaluées (33) – P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P12, P13, P14a, P14b, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-08-25 · modèle claude-sonnet-5 · source 122,574 car. · 2 tentative(s)

RÉFÉRENCES

[1] The Concept of the Aesthetic. Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-08-25. <https://plato.stanford.edu/entries/aesthetic-concept/>

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

[3] Quercy, A. (2026). The Signal Is Mute About Its Rule. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/07/le-signal-est-muet-sur-sa-regle-5blm.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 2 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

b66a7d9e801041af9db8b2ce30d645352b3b7b050468036028325b3ced64acaa

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0223
Identifiant	NAN-RDG000176
Version	1
Publié le	2026-08-25

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-25

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0223-the-giveninstituted-split-gets-independent-scaffolding-from.pdf>