

Nanopublication – Un concepteur qui n'a jamais choisi son risque : le théisme processuel met sous tension la prémisse cachée du « centre éthique »

par Arnaud Quercy

La frontière est de savoir si « responsable des conditions, non des résultats » présuppose un choix parmi des conditions possibles (P31 tient, aiguisé par un précédent théologique réel) ou désigne une nécessité qui n'a jamais été choisie (l'éthique de P31 n'a plus de prise, puisqu'il n'y a rien dont tenir le concepteur pour responsable). Le théisme processuel ne tranche pas la question pour le cadre – il rend l'ambiguïté visible en ayant, indépendamment, affronté la même fourche à l'intérieur de sa propre théodicée.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

L'article présente le théisme processuel (Whitehead, Hartshorne et leurs successeurs) : Dieu est réellement en relation avec un monde temporel et en est affecté, ni immuable ni impassible ; Dieu et les créatures sont des « co-créeurs », Dieu agissant par persuasion plutôt que par coercition, fournissant à chaque occasion émergente une « visée initiale » sans déterminer ce que l'occasion en fait librement. La discussion centrale sur la théodicée soutient que risque et opportunité sont métaphysiquement inséparables – « l'opportunité sans le risque est dénuée de sens ou contradictoire » – de sorte qu'un Dieu qui structure les conditions de la liberté créaturelle (lois de la nature, visées initiales) n'est pas pour autant l'auteur de ce que les créatures décident librement, bien que les théistes processuels tiennent encore Dieu pour responsable du type de monde que ces conditions rendent possible.

OÙ LA LENTILLE MORD

La distinction persuasion/coercition et la doctrine de la « visée initiale » se superposent nettement à P30 (l'idéamorphiste préconçoit des conditions – contraintes, écarts, points de résistance – sans prédéterminer les résultats ; ce qui suit appartient au récepteur) et à la séparation, dans P31, entre responsabilité des conditions et contrôle des résultats (« le maître du jeu qui conçoit un jeu dangereux ne peut se défausser sur les joueurs »). Le Dieu de Whitehead offrant un

champ gradué de possibilités que la créature actualise, et l'insistance de Hartshorne selon laquelle Dieu répond de la forme du champ mais non de la décision de la créature en son sein, font écho structurellement à l'artiste qui relâche les résultats tout en conservant la responsabilité des conditions de l'émission.

OÙ ELLE CASSE

P31 glisse SI l'on interprète l'affirmation de Hartshorne – « risque et opportunité vont ensemble, non parce que Dieu choisit qu'il en soit ainsi, mais parce que l'opportunité sans risque est dénuée de sens ou contradictoire » – comme supprimant l'alternative même que présuppose P31 : le centre éthique exige que l'émetteur AURAIT PU concevoir un jeu plus sûr et réponde précisément d'avoir choisi le jeu dangereux. Si le couplage risque/valeur est une nécessité métaphysique plutôt qu'une décision du concepteur, la responsabilité se réduit à l'inévitabilité, et le « aurait pu faire autrement » qui fonde l'éthique de P31 disparaît. Cela tient si l'on lit la responsabilité maintenue par la source – Dieu fixe tout de même les lois de la nature et les visées initiales, et est jugé sur le type d'ordre que ces conditions permettent – comme précisément le choix de conception que nomme P31, le couplage risque/valeur n'étant qu'une contrainte de fond sur TOUTE conception possible plutôt qu'une annulation de la responsabilité quant à la conception choisie.

GRILLE PROPOSITIONNELLE ^[2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P30	Pre-Conception, Not Pre-Determination	non audité	appuie
P31	Ethical Center	non audité	met sous pression

Non évaluées (35) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29

Verdict d'ensemble : Bounded / Cheap fit – boundary case – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-08-29 · modèle claude-sonnet-5
· source 173,693 car. · 1 tentative(s)

RÉFÉRENCES

- [1] Process Theism (Revised Entry). Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-08-29. <https://plato.stanford.edu/entries/process-theism/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

307a7921d80e3213bcbb4872178076a3e99c0753fb1e8ef2afebdc43bbe1e00b

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0231
Identifiant	NAN-RDG000184
Version	1
Publié le	2026-08-29

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-29

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0231-a-designer-that-never-chose-its-risk-process-theism-pressure.pdf>