

Nanopublication – Épigenèse contre préformation : le débat met à l'épreuve la ligne figure/ordre de P1 sur « forme »

par Arnaud Quercy

La trouvaille est cette couture non résolue elle-même : un domaine qui reproduit indépendamment la dichotomie figure/ordre de P1 sur 250 ans sans jamais la trancher, retombant – selon la dernière phrase de la source elle-même – sur « un équilibre entre épigenèse et préformation ». Cette persistance n'est pas une preuve contre la stipulation de P1 pour son propre corpus, mais elle situe précisément où la frontière devient difficile : partout où « forme » doit accomplir un travail causal dans un système matériel réel, la spécification informationnelle-mais-matérielle (un code stable, spécifique à une séquence) se loge inconfortablement entre direction et figure, et aucune lecture de P1 ne dissout cet inconfort – elle ne fait qu'en choisir un côté.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

L'article retrace le débat biologique et philosophique de longue durée sur la question de savoir si la forme d'un organisme en développement est déjà présente d'une certaine manière dès le départ (préformation : homoncule, ovisme, embryon en mosaïque, programme génétique, génome régulateur) ou émerge progressivement d'une matière non formée à travers un processus (épigenèse : actualisation graduelle chez Aristote, champs et gradients organicistes, réaction-diffusion de Turing, théorie des systèmes développementaux, auto-organisation physique). Il montre cette opposition sans cesse reformulée – comme question métaphysique (ce qui existe au départ) et épistémologique (comment le savoir) – sans résolution définitive, aboutissant à des vues interactionnistes et systémiques du XXI^e siècle qui recombinent les deux pôles plutôt que d'en choisir un seul.

OÙ LA LENTILLE MORD

La clause CURRENT de P1 impose que « forme » signifie un principe d'ordre (la relation des parties au tout), jamais une figure ou une image – ce qui précède l'exécution est une direction, non une image. L'axe organisateur entier de la source reproduit exactement ce cliage dans un domaine indépendant : le préfor-

mationnisme littéral (homoncule, ovisme, déterminants en mosaïque) est la lecture figurative que P1 déclare fausse, tandis que l'épigenèse aristotélicienne (l'âme comme cause directrice interne déployant causalité formelle et efficiente) et les théories organicistes des champs plus tardives (« principes pour atteindre la forme », gradients, information positionnelle) décrivent la forme émergente comme une règle directionnelle et relationnelle plutôt qu'une image préexistante. L'isomorphisme n'emprunte pas d'autorité – c'est une distinction structurellement identique, atteinte indépendamment.

OÙ ELLE CASSE

La génétique du XX^e siècle réintroduit un cas que le binôme figure/ordre peine à classer : le « programme génétique » / génome régulateur, décrit par ses propres tenants dans un langage de plan directeur (« plan de l'architecte et savoir-faire du constructeur réunis », l'œuf contenant « tout son avenir ») tout en consistant en des règles stables, matériellement présentes, spécifiques à une séquence (modules cis-régulateurs : « si la protéine X est présente, le gène Y est exprimé au niveau Z ») – ni relation d'ordre abstraite flottant sans substrat, ni figure miniature préexistante. Cela glisse SI l'on prend au pied de la lettre la rhétorique récurrente de plan directeur du programme, comme une figure matériellement préexistante dès le départ (ce que la source montre les biologistes rechercher sans cesse, par ex. le préformationnisme récent fondé sur l'ADN de Deichmann, contre les alternatives « auto-organisationnelles ») ; cela tient, et P1 reste intact, si l'on lit l'ADN comme cause matérielle encodant une logique régulatrice qui est elle-même un principe d'ordre – le langage de plan étant signalé par les critiques mêmes de la source (paradoxe de Lillie, Keller) comme une métaphore trompeuse plutôt que la chose même.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie **pas** que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposi- tion		statut d'audit	verdict relationnel
P1	Primordial Idea	audité	met sous pression

Ce qui a été instruit. Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c'est **lui** que la lecture a testé, pas l'énoncé fondateur.

- **P1** – jugée en Note 04 · énoncé courant : 'form' means PRINCIPLE OF ORDER (the relation of parts to the whole), never figure, outline or image – under the figurative reading the statement is false; what precedes execution is a DIRECTION, not a figure

Non évaluées (36) – P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-08-30 · modèle claude-sonnet-5 · source 129,048 car. · 1 tentative(s)

RÉFÉRENCES

- [1] Theories of Biological Development. Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-08-30. <https://plato.stanford.edu/entries/theories-biological-development/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

cbebdb23ec9226cdb8d2b2be99c64b97c42795f1b913cafebc293e320cb62a5c

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0233
Identifiant	NAN-RDG000186
Version	1
Publié le	2026-08-30

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-30

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0233-epigenesis-vs-preformation-stress-tests-pls-figureorder-line.pdf>