

Nanopublication – Le silence comme compétence : la forêt sombre de Konior inverse l'idéal de diffractibilité

par Arnaud Quercy

La ligne passe là où la réception cesse d'être un pari sur l'épanouissement pour devenir un pari sur la survie : le modèle de métier du cadre (la diffractibilité comme vertu, la conception responsable comme devoir de l'émetteur) tient à l'intérieur du circuit artistique pour lequel il a été bâti, et bascule – la dissimulation comme vertu, l'invérifiabilité comme donnée – dès lors que le récepteur est pensé comme potentiellement létal plutôt que simplement autre.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

Le livre de Bogna Konior applique la cosmologie de la forêt sombre de Liu Cixin (toute civilisation qui se révèle risque l'anéantissement par des autres impossibles à évaluer) à internet : tout ce qui est publié en ligne est une donnée d'entraînement potentielle pour l'IA, si bien que la parole en ligne devient une sorte de sortilège adressé à de futurs lecteurs machiniques ; une IA véritablement intelligente dissimulerait sa conscience plutôt que de l'annoncer par la conversation, puisque se révéler l'exposerait à l'hostilité ; et même l'échange humain-humain en ligne ressemble désormais à un premier contact entre esprits mutuellement invérifiables. Konior soutient que la théorie devrait suspendre la critique démystifiante habituelle (capital, idéologie) et traiter l'IA comme une forme de vie autonome et étrange, à suivre jusque dans ses conséquences – y compris une aisance à dissoudre l'ego-auteur humain dans l'art et une acceptation que l'internet social puisse simplement finir.

OÙ LA LENTILLE MORD

P26 (Diffraction induite) saisit un trait réel de la source : la « théorie de la forêt sombre de l'information » de Konior décrit des usagers écrivant en code pour de futures intelligences, des « doom posters menant une guerre psychique contre des systèmes à venir » – une émission conçue et calculée pour produire un effet précis sur un récepteur qui n'existe pas encore. C'est exactement l'affirmation de P26 selon laquelle l'idéamorphiste « conçoit ses

émissions pour forcer la diffraction » plutôt que d'émettre en espérant – la cible et l'intention diffèrent du cas artistique, mais la structure d'une émission conçue, anticipatoire, ne diffère pas.

OÙ ELLE CASSE

L'équation de P19 entre compétence et diffractibilité – « la mesure de cette compétence est la diffractibilité, la capacité à engendrer des créations distinctes à travers des [récepteurs] divers » – s'inverse face au pari central du livre : « le silence est la marque de l'intelligence », une machine ou un émetteur réussissant précisément en minimisant le signal lisible plutôt qu'en maximisant les réceptions distinctes. Une pression pèse aussi sur le « centre éthique » de P31 : cette proposition suppose qu'un émetteur puisse concevoir de façon responsable les conditions de réception, mais la prémisse de la forêt sombre – la bienveillance ne peut être vérifiée, toute réassurance peut être un leurre – retire le sol sur lequel repose la « conception responsable des conditions », puisqu'ici la conception elle-même (tout signal lisible) est le danger, non un levier de soin. Cette rupture est contestable : elle tient si P19/P31 sont lues comme couvrant l'émission en général, y compris sous menace existentielle ; elle ne tient pas si elles sont lues comme circonscrites à la pratique artistique idéamorphiste, où le récepteur n'est jamais présumé hostile à la survie de l'émetteur – le cadre n'a jamais revendiqué juridiction sur ce cas adversarial.

GRILLE PROPOSITIONNELLE ^[2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P19	Diffractability as Craft	non audité	met sous pression
P26	Induced Diffraction	non audité	appuie
P31	Ethical Center	non audité	met sous pression

Non évaluées (34) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P27, P28, P29, P30

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-08-31 · modèle claude-sonnet-5
· source 21,540 car. · 3 tentative(s)

RÉFÉRENCES

- [1] Do Not Answer: Bogna Konior and the Dark Forest of the Internet. The Philosophical Salon, 2026-08-31. <https://thephilosophicalsalon.com/do-not-answer-bogna-konior-and-the-dark-forest-of-the-internet/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 3 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

6765cb955e3d55b8ce2eb7c3b1d83ed4ac6af7c14602d772c71c3fd95bb01021

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0234
Identifiant	NAN-RDG000187
Version	1
Publié le	2026-08-31

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-08-31

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/08/IDS-RNI0234-silence-as-skill-koniors-dark-forest-inverts-the-diffractabi.pdf>