

Nanopublication – Des co-auteurs divers convergent là où la lentille attend une multiplication de la divergence

par Arnaud Quercy

La prise tient nettement au niveau structurel – réunir des cadres calibrés différemment en un seul processus délibéré – et se rompt au niveau de la finalité : le vocabulaire du cadre suit la multiplication ou la préservation d'une création divergente, tandis que celui de la source suit la convergence vers des résultats fiables, débarrassés de biais. La ligne est une ressemblance formelle sans identité fonctionnelle.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

Le billet invité adapte la « collaboration adversariale » – une méthode issue de la psychologie expérimentale (Kahneman ; Clark et Tetlock) où des chercheurs aux hypothèses opposées conçoivent ensemble une étude et en acceptent les résultats – à la philosophie, où aucune preuve ni protocole ne peut être fixé à l'avance. Le vecteur proposé est le laboratoire de philosophie : un groupe stable de philosophes en désaccord réel, souvent politique (doomers contre anti-doomers, socialistes contre libéraux de marché), qui s'engagent structurellement, via des valeurs, normes et règles partagées, à produire soit un essai à voix unique portant le dissensus interne dans un seul texte, soit un essai à voix multiples gardant les positions séparées. Le but affiché n'est la victoire d'aucun camp mais une production philosophique de meilleure qualité et plus digne de confiance : résultats surprenants, arguments affinés, et un public moins enclin à écarter le travail comme simplement partisan.

OÙ LA LENTILLE MORD

P20 (Synchronisation des émetteurs) s'applique directement au modèle du laboratoire : des membres politiquement opposés sont délibérément réunis, et l'essai à voix unique qui en résulte « peut exprimer une nuance reflétant une différence d'opinion interne » sans qu'aucun auteur ne l'endosse pleinement – une instance quasi littérale de « plusieurs émetteurs peuvent s'aligner... sans s'effondrer dans le même... Cohérence avec variation. » La désignation par P17 de ce qui diffère entre récep-

teurs comme « sa culture, sa formation, son histoire » recoupe aussi précisément le critère de recrutement explicite de la source – doomers/anti-doomers, socialistes/libéraux – comme matériau brut nourrissant la collaboration.

OÙ ELLE CASSE

La finalité que servent ces différences réunies est inversée par rapport au cadre. P17 et P22 mesurent la valeur d'ouvertures divergentes à leur capacité à multiplier des créations distinctes (ou à s'effondrer vers une « création minimale » en cas de synchronisation sans origine). La collaboration adversariale mesure le succès par « des résultats surprenants, des discussions éclairantes, des hypothèses testables » et « une compréhension plus profonde par l'intégration de perspectives opposées » – un critère explicitement de convergence et de confiance, fusionnant parfois littéralement des cadres divergents en un texte sans propriétaire unique. Le cadre n'a pas de vocabulaire pour « neutraliser le biais en agrégat » ou « restaurer la confiance publique » – cela relève d'un registre de fiabilité épistémique que l'appareil onde/diffraction/codex n'atteint pas. X fléchit SI l'on lit la production à voix unique du laboratoire comme elle-même une nouvelle émission destinée à la diffraction ordinaire du lecteur (ce qui sauve P17 à un niveau supérieur) ; la rupture tient si on la lit, comme le fait la source, comme le processus interne de la collaboration et son propre critère de succès, qui est la convergence, non la prolifération.

GRILLE PROPOSITIONNELLE ^[2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P17	Multiplication of Creation	non audité	met sous pression
P20	Emitter Synchronization	non audité	appuie
P22	Collective Dilution	non audité	met sous pression

Non évaluées (34) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P18, P18a, P19, P19a, P21, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-09-03 · modèle claudesonnet-5
· source 35,973 car. · 2 tentative(s)

RÉFÉRENCES

- [1] Adversarial Collaboration in Philosophy (guest post).
Daily Nous, 2026-09-03. <https://dailynous.com/2026/09/02/adversarial-collaboration-in-philosophy-guest-post/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism.
<https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudesonnet-5, 2 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

9cd4dcb55c9995c3a1d5468fae51b9f1e845bd488e8ca9dbfec4d35628272b17

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0239
Identifiant	NAN-RDG000192
Version	1
Publié le	2026-09-03

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-09-03

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/09/IDS-RNI0239-diverse-co-authors-converge-where-the-lens-expects-divergenc.pdf>