

Nanopublication – L'axe donné/institué rencontre le débat sur la conscience pure – et découvre qu'il était circonscrit aux artefacts codés

par Arnaud Quercy

La ligne : la distinction donné/institué de P3a et la thèse règle-non-organe de P11 saisissent réellement l'axe essentialisme/constructivisme de cet article, mais seulement sous une lecture restreinte qui maintient le « donné » attaché à un artefact codé et divulgable. Étendu à un domaine sans émetteur déterminé, où l'on débat justement de l'existence d'un donné antérieur à toute institution, le cadre épuise ses propres ressources – il peut nommer la structure du désaccord mais n'a aucun enjeu à le trancher, et aucun vocabulaire pour la question adjacente (diversité religieuse) de savoir si des réceptions divergentes peuvent être vraies plutôt que simplement légitimes.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

L'article passe en revue les traitements philosophiques de « l'expérience mystique » : sa définition et sa classification (extravertie/introvertie, dualiste/moniste, apophatique/cataphatique), ses attributs allégués (qualité noétique, ineffabilité, paradoxalité), le débat persistant sur l'existence d'« événements de conscience pure » dépourvus de tout contenu conceptuel, la thèse essentialiste/pérennialiste d'un noyau commun indépendant de la culture face à la thèse constructiviste selon laquelle le schème conceptuel du mystique façonne ou même détermine entièrement l'expérience, l'épistémologie de la valeur évidentielle de telles expériences (approche de la pratique doxastique, argument à partir de l'expérience), le problème des affirmations mystiques contradictoires entre traditions, les lectures naturalistes/neuroscientifiques et séculières, et les rapports de la mystique à la métaphysique, la morale et le genre.

OÙ LA LENTILLE MORD

L'axe donné/institué de P3a (le donné comme ce qui est mesurable sans le codex, l'institué comme la règle que seul un codex divulgué déchiffre) trouve un écho structurel réel dans le débat essentialisme/constructivisme sur les événements de conscience pure : essentialistes et non-constructivistes défendent une couche

« donnée » non conceptualisée de l'expérience ; les constructivistes forts (Katz) soutiennent que le schème conceptuel du mystique « sur-détermine » – institue – la totalité du contenu, sans rien laisser de donné en-dessous. La reformulation de P11 (l'accès passe par la règle, non par l'organe) rejoint ce même geste : le débat ne porte pas sur l'organe sensoriel défaillant, mais sur la question de savoir si le schème conceptuel (la règle) constitue l'expérience dès l'origine.

OÙ ELLE CASSE

P3a glisse SI l'on interprète son axe donné/institué comme une ontologie générale de l'expérience : le constructivisme fort nie que toute couche donnée puisse subsister sous l'institution (« nous ne pouvons avoir une conscience pure vide de tout contenu de ce genre »), ce qui est plus fort que le donné de P3a – une couche que P3a dit non dissoluble par le récepteur, reçue comme contrainte. Il tient, et reste simplement silencieux, SI l'on restreint P3a à son domaine énoncé : le fait matériel d'une ŒUVRE codée par un artiste dont le codex peut être divulgué. L'expérience mystique n'a ni émetteur déterminé ni artefact dont un capteur mesurerait la couche donnée – le débat essentialisme/constructivisme est précisément la question de savoir si un donné existe avant toute institution, question que la formulation circonscrite à l'œuvre n'a jamais eu vocation à trancher. De façon liée, le modèle d'égale légitimité des réceptions (P17) subit la pression du problème de la diversité religieuse (§9.6) : des rapports mystiques divergents (Dieu personnel vs Brahman impersonnel) ne peuvent être également légitimes COMME PRÉTENTIONS DE VÉRITÉ, à la différence de diffractions esthétiques divergentes également légitimes comme actes créatifs – le cadre n'a pas de vocabulaire pour la véridicité, seulement pour la légitimité créative, et la source montre précisément où ce silence mord.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n’a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l’a pas instruite**. Ce n’est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposi- tion		statut d’audit	verdict relationnel
P3a	Double Structure of the In-variant	audité	met sous pression
P11	Sensory Diffraction	audité [3]	appuie
P17	Multiplication of Creation	non audité	laisse ouvert

Ce qui a été instruit. Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c’est lui que la lecture a testé, pas l’énoncé fondateur.

- **P3a** – jugée en Note 05 · énoncé courant : say GIVEN invariant and INSTITUTED invariant, never 'physical' and 'intentional' – the axis is MODE OF EXISTENCE, read as regime of access: the given is what a sensor measures on the surface WITHOUT the codex; the instituted is the rule that elects relations in that surface and that only the disclosed codex deciphers
- **P11** – jugée en Note 03 · énoncé courant : access runs through the RULE, not the organ – the senses are not ouvertures; probe the codex instead

Non évaluées (34) – P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d’ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d’août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l’écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-09-05 · modèle claude-sonnet-5 · source 130,273 car. · 1 tentative(s)

RÉFÉRENCES

[1] Mysticism (Revised Entry). Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-09-05. <https://plato.stanford.edu/entries/mysticism/>

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

[3] Quercy, A. (2026). The Signal Is Mute About Its Rule. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/07/le-signal-est-muet-sur-sa-regle-5blm.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

edd03d6ff79d9f817845cab0f9abd33a3ecc465137831739018ff6448bfe2860

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0243
Identifiant	NAN-RDG000196
Version	1
Publié le	2026-09-05

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-09-05

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/09/IDS-RNI0243-the-giveninstituted-axis-meets-the-pure-consciousness-debate.pdf>