

Nanopublication – La transmission artisanale héritée met à l'épreuve la portée non fixée du « construis ton propre codex »

par Arnaud Quercy

La question non résolue est de savoir si la clause d'authenticité de P21 visait à atteindre la transmission artisanale communautaire héritée, ou si elle ne s'applique qu'à un modèle de construction de codex par l'artiste individuel – cette source habite entièrement le domaine face auquel P21 n'a pas encore été testée, et ne peut trancher elle-même la question de portée.

CONTEXTE

☒ **Page-croupion** – la page elle-même est mince (teaser, annonce, préambule payant). Distinct d'une troncature : rien n'a été coupé par le pipeline.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

Une annonce d'événement du Center for Craft présente six Fellows 2025 du Craft Archive dont les recherches documentent des histoires artisanales sous-représentées – le papier Han-ji coréen, des traditions de teinture naturelle liées à George Washington Carver et à d'anciens esclaves, la vannerie « fannuh » gullah geechee, la forge noire et la tradition Sankofa, la confection d'autels migrants mexicains à Chicago, et des cercles de broderie tenus par des immigrées à Queens. Le cadrage est explicite : l'artisanat fonctionne comme continuité culturelle, et la recherche archivistique doit maintenir visibles à la fois le savoir matériel et les communautés qui le portent, pour qu'aucun des deux ne disparaisse pendant que l'autre survit.

OÙ LA LENTILLE MORD

Deux points de contact limités. L'affirmation de P10 selon laquelle « l'onde survit à l'émetteur si le matériau survit » est directement compliquée par l'inquiétude du Fellow Choe-Henderson lui-même – les communautés peuvent devenir invisibles alors même que « le savoir matériel survit ». La source traite la persistance matérielle comme nécessaire mais non suffisante, ce qui s'accorde mal avec l'équivalence plus simple de P10. Plus nettement, l'éthique d'authenticité de P21 (« emprunter le codex d'un autre, c'est relayer son

onde, pas la sienne... Construis le tien... La mode est le nom que l'on donne aux codex empruntés à grande échelle ») entre en tension directe avec le système de valeurs affiché ici : l'artisanat hérité, transmis sur plusieurs générations (une lignée apprise, non une invention personnelle) est précisément ce que la fellowship célèbre comme authentique, non comme contrefaçon.

OÙ ELLE CASSE

P21 se dérobe SI on la lit comme une affirmation générale selon laquelle tout codex relayé, hérité, n'est « pas le sien » et donc contrefaçon ou mode – sous cette lecture, les traditions documentées ici (papeterie transmise de maître à élève, lignée de forgerons, technique de vannerie portée sur plusieurs générations au sein d'une communauté) seraient mal qualifiées d'emprunt à grande échelle, ce qui contredit le cadrage même de la source, qui les présente comme une continuité culturelle authentique. Elle tient – reste simplement non concernée – si P21 est lue étroitement, restreinte à un artiste individuel adoptant le codex personnel d'un autre artiste individuel dans le modèle émetteur/récepteur de l'ideamorphisme, un domaine distinct de la transmission communautaire intergénérationnelle. La source ne donne aucune base pour trancher entre ces deux lectures ; P21 n'a jamais été auditée face à un cas d'héritage collectif, la question de portée reste donc ouverte plutôt que réglée par cette source.

GRILLE PROPOSITIONNELLE ^[2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P10	Persistence	non audité	met sous pression
P21	Codex Authenticity	non audité	laisse ouvert

Non évaluées (35) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Open – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-09-12 · modèle claude-sonnet-5
· source 4,824 car. · 1 tentative(s)

RÉFÉRENCES

- [1] Excavating Craft Histories Through Archives. Hyperallergic, 2026-09-12. <https://hyperallergic.com/excavating-craft-histories-through-archives/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	undecided
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

2d863a622aba82b3fe8ef2c1e76cebe6e999dcd3325ae2ff84a5ca8fbb1a8ea4

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur Arnaud Quercy
Asset code IDS-RNI0256
Identifiant NAN-RDG000209
Version 1
Publié le 2026-09-12

ISSN: demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour: 2026-09-12

URI persistante: <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/09/IDS-RNI0256-inherited-craft-lineage-tests-the-untested-scope-of-build-yo.pdf>