

Nanopublication – Une partition Fluxus multiplie les publics en auteurs, mais la « responsabilité des conditions » nomme une question que la critique ne referme pas

par Arnaud Quercy

La frontière se situe entre nommer et trancher : P31 identifie correctement que Knowles conserve la responsabilité des conditions de « Computer Poem Drop Event » tout en ayant relâché le contrôle de sa réception, mais ne fournit aucun test pour savoir si cette responsabilité a été assumée – laissant la question ouverte de la critique exactement là où le cadre la laisse, ouverte.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

Une rétrospective d'Alison Knowles relit sa carrière Fluxus de six décennies à travers le langage du livre – reliure, séquence, récit. Elle couvre des partitions participatives autour de la nourriture et des objets (« Make a Salad », « Shoes of Your Choice »), des œuvres architecturales et générées par ordinateur (« The House of Dust », « Computer Poem Drop Event »), et des tirages domestiques intimes (bleus de pelures d'oignon, photographies d'empreintes de pas). La critique juge l'exposition la plus forte quand Knowles reste humble et tactile, et plus faible quand elle n'aborde pas la résonance sociopolitique d'œuvres comme le largage de poèmes par hélicoptère de 1971, qui évoque les images télévisées de déploiement de troupes au Vietnam – une lecture que la critique soupçonne Knowles « trop perceptive » pour avoir ignorée, mais que la rétrospective ne confirme ni n'infirme.

OÙ LA LENTILLE MORD

« Proposition #6: Shoes of Your Choice » saisit proprement P17 (Multiplication de la création) : une instruction fixe (décrire une paire de chaussures) produit autant de récits distincts que d'interprètes, chacun traité par l'œuvre elle-même – « assemblant chaque itération en une collection plus vaste » – comme également légitime plutôt que hiérarchisé. C'est la structure de P17 sans traduction. Le malaise de la critique face à « Computer Poem Drop Event » saisit P31 (Centre éthique) avec plus de précision : la critique n'accuse pas Knowles d'avoir causé l'écho vietnamien, seulement de ne pas l'avoir peut-être « consi-

déré » – ce qui est exactement la scission de P31 entre le contrôle du résultat (que l'émetteur ne détient pas) et la responsabilité des conditions (que l'émetteur ne peut décliner).

OÙ ELLE CASSE

P31 nomme la responsabilité que la critique cherche à formuler, mais la proposition affirme que la responsabilité des conditions est retenue – sans donner de critère pour ce qui l'acquitte. L'incertitude même de la critique (« se demande encore si et comment elle l'a fait ») est exactement cet écart : P31 nous dit que Knowles doit rendre compte des conditions du largage par hélicoptère, mais ni P31 ni la rétrospective ne fournissent ce qui compterait comme l'avoir fait. La lentille localise correctement la question ; elle n'y répond pas, et rien dans la source ne le permet.

GRILLE PROPOSITIONNELLE ^[2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P17	Multiplication of Creation	non audité	appuie
P31	Ethical Center	non audité	laisse ouvert

Non évaluées (35) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-09-22 · modèle claude-sonnet-5
 · source 9,024 car. · 4 tentative(s)

RÉFÉRENCES

- [1] The Book of Alison Knowles. Hyperallergic, 2026-09-22.
<https://hyperallergic.com/the-book-of-alison-knowles/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism.
<https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 4 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

bec11cb5d72ddc33923962fb51bf1c99c8305aed1792e38bdbddcaf1f55cfdcd

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0267
Identifiant	NAN-RDG000220
Version	1
Publié le	2026-09-22

ISSN : demande en cours — Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
 un nom commercial d'AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
 Albany, NY 12207, USA
 +1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour : 2026-10-12

URI persistante : <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/09/IDS-RNI0267-a-fluxus-score-multiplies-audiences-into-authors-but-respons.pdf>