

Nanopublication – Un mot partagé, pas un référent partagé : « codex » nomme ici un artefact, pas une règle

par Arnaud Quercy

Deux constats distincts se situent à la frontière ici : une limite nette (le « codex » technique du cadre n'atteint pas le « codex » nom propre de la source – même mot, référent différent, à ne pas confondre) et un avertissement de généricité (la forme donné/institué, si appliquée quand même, conviendrait à presque tout manuscrit illustré, sans rien dire de spécifique sur celui-ci). L'appareil central de réception du cadre – émission, diffraction, ricochet – n'engage jamais la source ; le récit relève de la provenance et de la diplomatie, non de la transmission esthétique.

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

Un manuscrit illustré mexica des XVIe-XVIIe siècles, le Codex Azcatitlan, est prêté par la Bibliothèque nationale de France au Musée national d'anthropologie de Mexico dans le cadre d'un échange diplomatique (le Mexique a envoyé en retour le Codex Boturini), alors que le Mexique poursuit depuis des décennies sa demande de rapatriement des codex détenus en France. L'article retrace la chaîne de propriété du document sur quatre siècles – d'un descendant de noblesse indigène, en passant par des collections jésuites et privées, jusqu'à Paris et la BnF – et cite des responsables sur son importance historique et sur le principe que « les codex n'appartiennent pas aux institutions ; ils appartiennent au peuple ».

OÙ LA LENTILLE MORD

L'axis donné/institué de P3a peut se plaquer sur la description : les folios physiques constituent le donné mesurable (20 folios, images pictographiques, survie matérielle à travers les propriétaires), et la remarque de l'expert selon laquelle le manuscrit « combine des traditions pictographiques mésoaméricaines avec des éléments d'écriture européenne » et « fournit des éclairages pertinents » esquisse une couche instituée exigeant un décodage spécialisé. Mais cette forme – surface plus convention décodable – convient à pratiquement tout document historique illustré ; rien dans

la source ne distingue CE manuscrit comme mettant la distinction à l'épreuve plutôt que comme l'illustrant simplement.

OÙ ELLE CASSE

Le dispositif central du cadre – émetteur/récepteur, diffraction, ricochet, un artiste construisant et divulguant un codex personnel sur demande dialogique (P14, P18a) – ne trouve rien à saisir ici : il n'y a pas d'artiste, pas d'événement de réception, pas de diffraction mesurable. L'article est un récit de provenance et de garde diplomatique ; il n'atteint pas du tout l'appareil de réception esthétique. Par ailleurs, une limite nette : le nom technique « codex » du cadre (P14 – un système de règles qu'un artiste construit et qu'un récepteur decode) ne partage que son nom avec « Codex Azcatitlan » (nom propre d'un artefact physique). Appliquer P3a ici risque une équivoque sur le mot plutôt qu'une mise à l'épreuve du concept – la ligne doit être tenue, non brouillée.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P3a	Double Structure of the Invariant	audité	avertit de trivialité
P14	The Codex as Ouverture	non audité	laisse ouvert

Ce qui a été instruit. Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c'est **lui** que la lecture a testé, pas l'énoncé fondateur.

- **P3a** – jugée en Note 05 · énoncé courant : say GIVEN invariant and INSTITUTED invariant, never 'physical' and 'intentional' – the axis is MODE OF EXISTENCE, read as regime of access: the given is what a sensor measures on the surface WITHOUT the codex; the instituted

is the rule that elects relations in that surface and that only the disclosed codex deciphers

Non évaluées (35) — P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded / Cheap fit — boundary case — taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-09-23 · modèle claude-sonnet-5
· source 7,686 car. · 1 tentative(s)

RÉFÉRENCES

- [1] Codex Azcatitlan Goes on View in Mexico City, as Culture Ministry Continues Centuries-Long Quest for Repatriation. ARTnews.com, 2026-09-23. <https://www.artnews.com/art-news/news/codex-azcatitlan-on-view-mexico-city-repatriation-claim-1234799055/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

aa924c47006f59fef2b18d6dec89acaf684a15f7b0329f1dad789ca438070f

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur Arnaud Quercy
Asset code IDS-RNI0273
Identifiant NAN-RDG000226
Version 1
Publié le 2026-09-23

ISSN : demande en cours — Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial d'AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour : 2026-10-12

URI persistante : <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/09/IDS-RNI0273-a-shared-word-not-a-shared-referent-codex-names-an-artifact.pdf>