

Nanopublication – Le quoi, jamais le pourquoi : une
rétention scénique que P19a ne sait pas nommer

par Arnaud Quercy

La ligne passe entre un invariant que l'artiste ne peut pas articuler et un invariant qu'elle refuse d'articuler – P14a s'ajuste sans reste du côté de l'induction, mais la source atterrit sur un cas que la formulation de P19a n'a jamais isolé, laissant la condition d'explicabilité réellement indécise face à une rétention délibérée plutôt qu'à une opacité.

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

Une critique du spectacle de 25 jours 'nowhere' de Sarah Michelson au MoMA décrit une œuvre construite presque entièrement d'auto-citations – un sol marbré réutilisé de sa pièce de 2014 au Whitney, une danseuse projetée reprenant une performance de 2012 dans le même atrium, une chorégraphe 'connue pour ne voler personne d'autre qu'elle-même'. Michelson parle constamment au public, expliquant ce qui se passe sur le moment, mais la critique note qu'elle n'explique jamais pourquoi. La pièce résiste à une interprétation unique sans être opposée à l'interprétation en général ; plusieurs observateurs présents (la critique, la chorégraphe Alexa West, le concepteur lumière Adam Silverman) en font chacun une lecture différente, et la critique conclut que seule Michelson peut vraiment tout en saisir.

OÙ LA LENTILLE MORD

La clause de P14a selon laquelle « un observateur attentif peut reconstruire partiellement le codex par induction sur l'ensemble de l'œuvre » s'ajuste ici sans reste. La critique effectue exactement cette opération : elle relie le sol marbré à « 4 » (2014), la danseuse projetée à « Devotion, Study #3 » (2012), et nomme explicitement le motif récurrent (« ne voler personne d'autre qu'elle-même »). La critique est elle-même une instance de la reconstruction inductive que décrit P14a, appliquée à une œuvre traitée comme matière encore en formation plutôt que comme corpus clos.

OÙ ELLE CASSE

P19a se dérobe SI l'on lit « l'artiste doit pouvoir articuler l'invariant intentionnel » comme ne couvrant que la capacité, car Michelson a manifestement cette capacité – elle ra-

conte le « quoi » avec aisance et constamment – et ne retient que le « pourquoi », comme une procédure apparente de l'œuvre (« elle est simplement au-delà » de l'interprétation). La proposition tient si l'on considère que la rétention délibérée équivaut fonctionnellement à l'incapacité – le ricochet ne peut pas non plus se compléter, l'émission reste « partielle » quelle qu'en soit la cause. Mais la formulation de P19a (« un invariant que l'artiste ne peut expliquer est opaque ») a été construite pour l'incapacité, non pour le refus, et ne distingue pas elle-même les deux cas qu'elle doit désormais couvrir.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P14a	The Proto-Codex	non audité	appuie
P19a	Explicability as Condition	non audité	met sous pression

Non évaluées (35) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-09-23 · modèle claudesonnet-5 · source 8,573 car. · 2 tentative(s)

RÉFÉRENCES

[1] Sarah Michelson's Delicate Fetish Play. Hyperallergic, 2026-09-23. <https://hyperallergic.com/sarah-michelsons-delicate-fetish-play/>

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism.
<https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 2 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

4effef91be533f278950ebea3d2828fca723031ac27e80790483778bd37aa203

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International
(CC BY 4.0)

Auteur Arnaud Quercy
Asset code IDS-RNI0274
Identifiant NAN-RDG000227
Version 1
Publié le 2026-09-23

ISSN : demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial d'AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour : 2026-10-12

URI persistante : <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/09/IDS-RNI0274-what-never-why-a-directorial-withholding-p19a-has-no-vocabul.pdf>