

Nanopublication – Une étagère de boîtes, réarrangée : le vocabulaire du texte – densité, solitude – rejoint de près le partage P1/P3a, mais le motif est assez courant dans la critique d'art pour brouiller la frontière avec le cheap fit

par Arnaud Quercy

La frontière se situe entre texture et trivialité. Le vocabulaire concret de la critique – une pile compacte autour d'un évier et de toilettes contre une étagère de musée ordonnée, « solitaire » contre « compagnie environnementale » – donne au partage donné/institué (P3a) et au sens relationnel de « forme » (P1) davantage qu'un prétexte générique. Mais « cela paraît perdu hors de son contexte d'origine » est l'un des mouvements les plus courants de la critique d'art sur l'assemblage vernaculaire ou outsider ; presque toute critique de ce genre produirait une forme que le cadre pourrait redécrire de la même façon. À l'inverse, lire l'exposition posthume elle-même comme confirmant P10 (« l'onde survit à l'émetteur ») est la version bon marché de cette même source : n'importe quelle exposition posthume de n'importe quel artiste satisferait également cette affirmation ; elle est donc notée mais non retenue comme appui.

CONTEXTE

☒ **Page-croupion** – la page elle-même est mince (teaser, annonce, préambule payant). Distinct d'une troncature : rien n'a été coupé par le pipeline.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

Une critique de la première exposition monographique en musée de Kenzi Shiokava, sculpteur autodidacte américain d'origine japonaise né au Brésil, resté des décennies dans une quasi-obscureté, jardinier à Los Angeles, assemblant des sculptures à partir de bois flotté, d'objets trouvés et de troncs sculptés, avant une reconnaissance tardive et internationale en 2016 (cinq ans avant sa mort), reconnaissance qui se poursuit à titre posthume dans cette exposition. La critique trouve les assemblages muraux quelconques, mais est frappée par la présence matérielle de l'œuvre : une étagère de petites boîtes en métal et bois contenant figurines et matière végétale, disposées au musée « de façon ordonnée et espa-

cée », ce qui lui semble « solitaire », dépourvu de la « densité conviviale » d'un accrochage antérieur où les mêmes boîtes étaient empilées densément et, chez Shiokava, tapisaient les murs, encadraient l'évier, encadraient les toilettes – une « compagnie environnementale », selon ses mots. L'article est interrompu par un mur payant avant que son propos ne s'achève.

OÙ LA LENTILLE MORD

Le partage donné/institué de P3a s'accroche avec une certaine précision sur l'étagère de boîtes : la couche donnée – les boîtes, leurs matériaux, leurs dimensions – passe intacte du domicile de Shiokava à la vitrine, mais le compte-rendu même de la critique sur ce changement (une « pile compacte » encadrant évier et toilettes devenant une étagère « ordonnée et espacée » perçue comme « solitaire ») décrit exactement le type d'altération que la clause d'usage de P1 réserve à « forme » dans sa lecture actuelle : non un changement de figure des objets, mais un changement dans la relation des parties au tout. La critique, en langage critique ordinaire et sans aucun vocabulaire du cadre, enregistre indépendamment que cet ordre relationnel a changé et qu'une qualité perçue en dépendait.

OÙ ELLE CASSE

Pas de rupture nette, mais un plafond clair : la critique ne rapporte aucune divulgation, aucun dialogue, aucune déclaration de l'artiste ni rationale curatoriale pour ce réarrangement – rien qui permette au cadre de décider si l'espacement du musée est un échec à activer la couche instituée que Shiokava avait bâtie chez lui, ou simplement un autre ordre institué, tout aussi légitime, choisi par les commissaires. Le mécanisme propre de P3a (activation par le dialogue) n'est pas atteignable depuis ce texte ; la critique ne fournit que son verdict esthétique. Par ailleurs, la condition d'explicabilité de P19a n'est pas

testée ici – la source est muette sur le fait que ShioKava ait pu, ou ait jamais su, articuler pourquoi cette densité comptait.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n’a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l’a pas instruite**. Ce n’est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposi- tion		statut d’audit	verdict relationnel
P1	Primordial Idea	audité	appuie
P3a	Double Structure of the In-variant	audité	appuie
P10	Persistence	non audité	avertit de trivia-lité
P19a	Explicability as Condition	non audité	laisse ouvert

Ce qui a été instruit. Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c’est lui que la lecture a testé, pas l’énoncé fondateur.

- **P1** – jugée en Note 04 · énoncé courant : 'form' means PRINCIPLE OF ORDER (the relation of parts to the whole), never figure, outline or image – under the figurative reading the statement is false; what precedes execution is a DIRECTION, not a figure
- **P3a** – jugée en Note 05 · énoncé courant : say GIVEN invariant and INSTITUTED invariant, never 'physical' and 'intentional' – the axis is MODE OF EXISTENCE, read as regime of access: the given is what a sensor measures on the surface WITHOUT the codex; the instituted is the rule that elects relations in that surface and that only the disclosed codex deciphers

Non évaluées (33) – P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d’ensemble : Bounded / Cheap fit – boundary case – taxonomie de la passe d’août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l’écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-09-29 · modèle claude-sonnet-5 · source 4,583 car. · 3 tentative(s)

RÉFÉRENCES

[1] Kenzi ShioKava Did It for the Love of It. Hyperallergic, 2026-09-29. <https://hyperallergic.com/kenzi-shioKava-did-it-for-the-love-of-it/>

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 3 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

d6febfb19d8554caab22a5d30d0c65338583b55e7267f883a7ed7124fd20f379b

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0292
Identifiant	NAN-RDG000245
Version	1
Publié le	2026-09-29

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial d'AQA Publishing LLC
c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour : 2026-10-12

URI persistante : <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/09/IDS-RNI0292-a-shelf-of-boxes-rearranged-the-reviews-own-vocabulary-of-de.pdf>