

Nanopublication – Une citation de presse satisfait le « pourquoi » au niveau thématique, pas au niveau du codex

par Arnaud Quercy

La ligne se situe entre expliquer le sens d'une œuvre et expliquer sa logique formelle : l'article donne clairement le premier et pas du tout le second, si bien que la condition d'« explicabilité » de P19a n'est satisfaite qu'au grain le plus grossier des deux requis. La source est aussi muette sur toute réaction de récepteur au-delà des verdicts de jury ; savoir si cette explication thématique reconfigurerait la lecture propre d'un spectateur – le ricochet que décrit P18a – reste ouvert, en attendant un entretien ou une critique qui enregistre la diffraction préalable réelle d'un spectateur rencontrant l'intention déclarée de l'artiste.

CONTEXTE

☒ **Page-croupion** – la page elle-même est mince (teaser, annonce, préambule payant). Distinct d'une troncature : rien n'a été coupé par le pipeline.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

Colossal présente 'Busy Bodies', court métrage dessiné à la main de Kate Renshaw-Lewis, où de minuscules créatures ouvrières assemblent des gants en caoutchouc et des produits à base de poisson selon un mécanisme en chaîne inspiré des machines de Rube Goldberg. L'œuvre, entièrement dessinée à la main via jet d'encre et sérigraphie, culmine dans une abstraction de couleurs et de contours, et a remporté le Grand Jury Prize à Slamdance avec une nomination à Sundance. L'artiste explique vouloir transmettre « le mystère et l'absurdité derrière la façon dont nous obtenons des objets si facilement disponibles »

OÙ LA LENTILLE MORD

P19a mord dans sa lecture la plus faible : la citation de l'artiste fait office de réponse à la question du « pourquoi » – l'entretien journalistique reproduit exactement la structure émetteur-répond-sur-demande que la proposition désigne comme condition de l'ideamorphisme complet. L'invariant n'est pas muet ; l'artiste fournit une raison énoncée à la forme de l'œuvre.

OÙ ELLE CASSE

Le grip s'arrête à un bord précis. P19a demande l'articulation de l'invariant intentionnel – pourquoi ces relations précises des parties au tout (structure de chaîne de montage, choix du dessin à la main combiné au jet d'encre/sérigraphie, abstraction du climax), et non une glose thématique. Ce que fournit Renshaw-Lewis est un cadrage conceptuel (« mystère et absurdité », biens facilement disponibles) – le sens de l'œuvre, pas la logique interne de ses choix formels. Un article de presse ne peut montrer si une explicabilité plus profonde, au niveau du codex, existe ailleurs (notes de studio, entretiens plus longs) ; sur cette seule source, la proposition n'est satisfaite qu'au niveau thématique lâche, pas au niveau intime que P14 exige en parallèle. Ceci est contestable : on pourrait soutenir que la citation thématique EST l'invariant intentionnel pour un film court et non technique, auquel cas P19a tiendrait pleinement plutôt que partiellement.

GRILLE PROPOSITIONNELLE ^[2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie **pas** que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P18a	The Ricochet Effect	non audité	laisse ouvert
P19a	Explicability as Condition	non audité	appuie

Non évaluées (35) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P19, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadon-

née : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-09-30 · modèle claudesonnet-5
· source 4,472 car. · 2 tentative(s)

RÉFÉRENCES

- [1] A Workforce of Creatures Chugs Along in Kate Renshaw-Lewis' Hand-Drawn Film 'Busy Bodies'. Colossal, 2026-09-30. <https://www.thisiscolossal.com/2026/09/busy-bodies-kate-renshaw-lewis/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudesonnet-5, 2 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

3d2fad0598f50c5c79fcd5f42c735d88a461bb0ecdda657cf378910278c4d484

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur Arnaud Quercy
Asset code IDS-RNI0296
Identifiant NAN-RDG000249
Version 1
Publié le 2026-09-30

ISSN : demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial d'AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709
publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour : 2026-10-12

URI persistante : <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/09/IDS-RNI0296-an-artists-press-quote-satisfies-why-only-at-the-thematic-le.pdf>