

Nanopublication – La scission donné/institué tient pour une phrase ; la restitution elle-même n'a pas de vocabulaire ici

par Arnaud Quercy

La scission donné/institué de P3a tient pour la seule phrase où l'article sépare lui-même l'objet de ce que son inscription affirme sous une loi anti-alphabétisation – une correspondance non triviale, imposée par la source. Mais le contenu réel de l'article – un accord de restitution, une reconnaissance par les descendants, un transfert de propriété muséal – relève d'un domaine pour lequel l'ensemble des propositions n'a aucun terme ; le dispositif saisit une clause unique et reste silencieux sur tout le reste de ce que rapporte le texte.

CONTEXTE

☐ **Page-croupion** – la page elle-même est mince (teaser, annonce, préambule payant). Distinct d'une troncature : rien n'a été coupé par le pipeline.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

Le Milwaukee Art Museum a transféré la propriété de deux jarres en grès du XIXe siècle, réalisées par le potier réduit en esclavage David (Dave) Drake, à ses descendants, selon un accord qui maintient les objets en exposition de longue durée. Drake, actif à Edgefield, en Caroline du Sud, gravait sur ses poteries son nom et des distiques originaux à une époque où le Negro Act de 1740 criminalisait l'alphabétisation des personnes noires ainsi que le fait, pour une personne réduite en esclavage, de gagner de l'argent ou de se déplacer librement. La déclaration d'un descendant présente cet accord comme une reconnaissance de l'ascendance de Drake et d'une voix qui perdure depuis plus de 175 ans. L'article signale qu'un second musée, en Virginie, a fait une annonce de retour similaire la même semaine, et s'arrête avant d'en développer l'argument, derrière un mur payant.

OÙ LA LENTILLE MORD

La scission opérée par P3a entre un invariant donné (le fait matériel du vase – grès, dimensions, la surface gravée elle-même, que « le récepteur ne peut dissoudre ») et un invariant institué (ce que cette surface affirme – le

nom et les vers de Drake comme revendication d'autorat) se superpose exactement à la distinction que l'article fait lui-même entre les jarres comme « exemples de maîtrise céramique » et l'acte de les graver « à une époque où l'alphabétisation des Noirs était criminalisée ». Le fait historique qui déchiffre les inscriptions – le Negro Act de 1740 – fonctionne exactement comme la règle divulguée de P3a : sans elle, les lettres gravées se lisent comme décoration ; avec elle, elles se lisent comme une revendication délibérée de personne. La clause de P3a selon laquelle l'invariant institué « existe dès que sa règle est remplie et reconnue – y compris par qui la refuse » correspond à un cas où ceux qui faisaient la règle sont précisément ceux qui refusaient la revendication, la reconnaissance n'arrivant que des générations plus tard, par la déclaration des descendants.

OÙ ELLE CASSE

La prise s'arrête à cette seule clause. Tout ce dont l'article parle réellement – un accord de transfert de propriété, une décision juridique de musée, une revendication familiale d'ascendance, l'annonce parallèle d'un second musée la même semaine – n'a aucun équivalent dans l'ensemble des propositions. Le dispositif décrit des émetteurs qui codent et des récepteurs qui diffractent ; il n'a pas de vocabulaire pour la garde, la descendance ou la restitution comme acte juridico-éthique. L'image de P14a d'un codex reconstruit par induction « à travers le corpus de l'œuvre » effleure l'aveu de l'article selon lequel « on sait peu de choses sur les débuts de Drake » – mais l'article ne tente jamais cette reconstruction ; il rapporte un transfert juridique, non une démarche interprétative, de sorte que ce quasi-ajustement reste une question ouverte plutôt qu'une confirmation. La limite est réelle : une phrase de P3a tient, le sujet réel de l'article n'atteint pas le dispositif.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n’a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que la lecture ne l’a pas instruite. Ce n’est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposi- tion		statut d’audit	verdict relationnel
P3a	Double Structure of the In-variant	audité	appuie
P14a	The Proto-Codex	non audité	laisse ouvert

Ce qui a été instruit. Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c’est lui que la lecture a testé, pas l’énoncé fondateur.

• **P3a** – jugée en Note 05 · énoncé courant : say GIVEN invariant and INSTITUTED invariant, never 'physical' and 'intentional' – the axis is MODE OF EXISTENCE, read as regime of access: the given is what a sensor measures on the surface WITHOUT the codex; the instituted is the rule that elects relations in that surface and that only the disclosed codex deciphers

Non évaluées (35) – P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d’ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d’août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l’écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-10-01 · modèle claude-sonnet-5 · source 3,720 car. · 2 tentative(s)

RÉFÉRENCES

[1] Milwaukee Art Museum Returns Two Jars to David Drake's Descendants. Hyperallergic, 2026-10-01. <https://hyperallergic.com/milwaukee-art-museum-returns-two-jars-to-david-drakes-descendants/>

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 2 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

38bb853239414df0b309a5560d4862b69c8d501d6f7e9fe8f87e7e3c35eafb7b

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0299
Identifiant	NAN-RDG000252
Version	1
Publié le	2026-10-01

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour : 2026-10-12

URI persistante : <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/10/IDS-RNI0299-a-giveninstituted-split-holds-for-one-sentence-the-repatriat.pdf>