

Nanopublication – Le génotype-comme-direction du premier Johannsen éprouve P1 – et sa propre révision de 1926 marque la limite de la prise

par Arnaud Quercy

La frontière passe par la révision même de Johannsen : la lecture direction-non-figure de « forme » par P1 ne saisit le génotype que dans son premier sens, abandonné (la norme de réaction de 1909-1911), et perd prise exactement là où l'histoire de la source – et sa terminologie ultérieure – ancre le génotype dans une constitution matérielle. La question de savoir si l'axe donné/institué de P3a peut s'instancier dans un domaine (génome/génotype) construit sur un partage abstrait/physique sans retomber dans le couple matière/forme qu'il récuse reste ouverte : la source fournit le cas d'épreuve mais pas la structure de dialogue nécessaire pour la trancher.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

L'article retrace comment la distinction génotype/phénotype de Wilhelm Johannsen (1909), introduite pour remplacer les théories particulières spéculatives de l'hérédité par des « définitions plus précises », a dérivé sur un siècle de génétique : du type statistique à la théorie chromosomique, puis aux cadres actuels du génome/épigénome, des holobiontes, et à la relation plusieurs-à-plusieurs entre génotype et phénotype produite par la chimie des protéines, l'interaction des gènes, l'environnement, le développement et le bruit stochastique. Il documente l'équivalence initiale que fait Johannsen entre génotype et « norme de réaction » de Woltereck – le potentiel du matériel héréditaire à générer un éventail de réponses phénotypiques – puis sa rétractation ultérieure (1926) de cette équivalence au profit d'un ancrage du génotype dans une constitution matérielle, biochimique. L'article soutient que la relation génotype-phénotype résiste à tout modèle de plan directeur simple et recense des approches contemporaines concurrentes (génome matériel, gène informationnel, génotoken, vues performatives/développementales) sans en privilégier une.

OÙ LA LENTILLE MORD

Le génotype de 1909-1911 chez Johannsen, lu comme « norme de réaction » plutôt que comme gabarit fixe – une règle générant un éventail

de résultats phénotypiques plutôt qu'une copie à reproduire – rejoint la formulation actuelle de P1 : ce qui précède l'exécution est une direction, non une figure, au sens exemplaire de « forme » (principe d'ordre, relation des parties au tout) que la Note 04 fixe pour tout le corpus. Pour cette strate historique précise de la source, la prise est nette : le génotype-comme-norme-de-réaction n'est explicitement pas un gabarit figuratif.

OÙ ELLE CASSE

La prise a un bord net, fourni par la source elle-même : la révision de 1926 par Johannsen rétracte exactement cette lecture, réancrant le génotype dans « les attributs physiques ou biochimiques » de l'organisme – constitution matérielle, non direction génératrice – et le vocabulaire contemporain de l'article (génome physique, génotoken matériel, continuité de réplication) suit ensuite ce sens matériellement ancré, non celui de 1909. La distinction direction-non-figure de P1 ne saisit donc que la strate dépassée de l'histoire propre de la source, non la position où le champ s'est effectivement stabilisé. Par ailleurs, plus spéculativement : lire le partage abstrait/matériel génotype-génome de la source à travers l'axe donné/institué de P3a rencontre une résistance – P3a insiste que cet axe n'est ni matière/forme ni physique/mental (l'objection de Simondon/Dewey est accordée), pourtant la distinction propre à la source (le « génome » comme complément physique chez Mahner & Kary, contre le « génotype » comme type abstrait) est construite exactement selon cette ligne. La source ne réfute pas la clause de P3a – elle n'a aucun équivalent d'un codex dévoilé en dialogue pour la mettre à l'épreuve – mais elle aiguise une question ouverte plutôt qu'elle ne la tranche : la prise glisse SI l'on exige que l'axe donné/institué échappe à matière/forme indépendamment du domaine ; elle tient si l'on y voit un axe propre aux structures de codex/dialogue, que le cas biologique n'instancie jamais.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie **pas** que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P1	Primordial Idea	audité	appuie
P3a	Double Structure of the Invariant	audité	laisse ouvert

Ce qui a été instruit. Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c'est **lui** que la lecture a testé, pas l'énoncé fondateur.

- **P1** – jugée en Note 04 · énoncé courant : 'form' means PRINCIPLE OF ORDER (the relation of parts to the whole), never figure, outline or image – under the figurative reading the statement is false; what precedes execution is a DIRECTION, not a figure
- **P3a** – jugée en Note 05 · énoncé courant : say GIVEN invariant and INSTITUTED invariant, never 'physical' and 'intentional' – the axis is MODE OF EXISTENCE, read as regime of access: the given is what a sensor measures on the surface WITHOUT the codex; the instituted is the rule that elects relations in that surface and that only the disclosed codex deciphers

Non évaluées (35) – P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-10-03 · modèle claude-sonnet-5 · source 96,364 car. · 2 tentative(s)

RÉFÉRENCES

- [1] The Genotype/Phenotype Distinction. Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-10-03. <https://plato.stanford.edu/entries/genotype-phenotype/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 2 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

3858851247f88c191903ef8f78f15bc20e95a12206073341f670899067c3147f

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0305
Identifiant	NAN-RDG000258
Version	1
Publié le	2026-10-03

ISSN : demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial d'AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour : 2026-10-12

URI persistante : <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/10/IDS-RNI0305-johannsens-early-direction-not-figure-genotype-tests-p1-and.pdf>