

Nanopublication – Un tapis roulant bloqué diffracte proprement ; le prisme n'a pas de tiers pour qui a laissé la panne

par Arnaud Quercy

Le constat, c'est la limite elle-même : le prisme saisit proprement la panne accidentelle comme un cas de réception sans technique voulue (P25), mais lorsqu'on remonte la chaîne causale propre à l'article jusqu'à sa source – un membre du personnel qui a laissé tourner une machine cassée au sein d'une installation d'accessibilité – le modèle émetteur/récepteur du cadre n'a pas de vocabulaire pour cet intermédiaire, et la clause de responsabilité de P31 n'atteint pas manifestement, au-delà de l'artiste, l'institution qui exécute son œuvre au quotidien.

CONTEXTE

☒ **Page-croupion** – la page elle-même est mince (teaser, annonce, préambule payant). Distinct d'une troncature : rien n'a été coupé par le pipeline.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

Un compte rendu de l'installation de Finnegan Shannon à Pioneer Works, un tapis roulant transportant des objets tactiles pour visiteurs handicapés, rapporte que le tapis était éteint lors de la visite du critique, que le personnel l'a rallumé mais qu'il s'est bloqué, et qu'il est reparti sans régler le problème. Le critique a balancé à la main une assiette coincée et le tapis a repris sa course. Le critique lit cette panne et ce dépannage improvisé comme une confirmation non planifiée du thème affiché de l'œuvre – l'interdépendance et la fragilité des dispositifs d'accessibilité.

OÙ LA LENTILLE MORD

P25 saisit l'événement central : la panne du tapis n'était pas une technique de diffraction voulue – personne n'a conçu le dysfonctionnement – mais elle a produit un effet réel chez le récepteur (le critique note que « l'intention de Shannon s'est cristallisée »). Cela correspond à la formulation actuelle de P25 : ce qui arrive à la réception peut avoir des causes et dépendre d'une activité sans avoir

été fait délibérément, et il n'existe pas de cas zéro – même un intervalle accidentel entre émission et rencontre produit une réception.

OÙ ELLE CASSE

P31 touche une limite plutôt qu'une prise nette. P31 assigne à l'émetteur la responsabilité des conditions de l'émission, distincte de la liberté du récepteur sur les résultats. Mais la condition qui a réellement produit la panne n'était ni la conception de l'artiste ni la réception du critique – c'était l'échec du personnel du lieu à réparer le tapis et sa décision de repartir sans le faire. Le couple du cadre (émetteur/récepteur) n'a pas de place nommée pour ce tiers. Cela glisse SI l'on lit 'conditions' assez largement pour inclure l'entretien institutionnel d'un système que l'artiste a conçu pour en dépendre (auquel cas l'écart revient quand même à l'émettrice, Shannon, via l'institution à qui elle s'est fiée) ; cela tient et ne casse pas SI 'conditions' désigne strictement les choix de conception, auquel cas la négligence du personnel est simplement hors du champ que P31 prétendait régir – un silence, non une réfutation.

GRILLE PROPOSITIONNELLE ^[2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P25	Universal Diffraction	audité	appuie
P31	Ethical Center	non audité	laisse ouvert

Ce qui a été instruit. Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c'est lui que la lecture a testé, pas l'énoncé fondateur.

- **P25** – jugée en Note 06 · énoncé courant : diffraction is an effect in the receiver; the

series takes Haraway's pattern, not her practice; what arrives can have causes, depend on an activity, be learned and be changed afterwards without having been done; universal = no zero case, i.e. no reception without an interval from the emission

Non évaluées (35) — P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P26, P27, P28, P29, P30

Verdict d'ensemble : Bounded — taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-10-13 · modèle claudesonnet-5
· source 3,637 car. · 2 tentative(s)

RÉFÉRENCES

- [1] When the Accessibility Conveyor Belt Jams. Hyperallergic, 2026-10-13. <https://hyperallergic.com/when-the-accessibility-conveyor-belt-jams/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudesonnet-5, 2 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

af9815709ef5fa7deadb5fc1fa16a0f755e874e2167270c04db4e088ec2cc18c

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur Arnaud Quercy
Asset code IDS-RNI0325
Identifiant NAN-RDG000278
Version 1
Publié le 2026-10-13

ISSN : demande en cours — Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial d'AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour : 2026-10-13

URI persistante : <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/10/IDS-RNI0325-a-jammed-belt-diffracts-cleanly-the-lens-has-no-third-party.pdf>