

Nanopublication – Trois ouvertures, une archive : la multiplication tient, le ricochet ne trouve aucun émetteur vers qui revenir

par Arnaud Quercy

La ligne se situe entre réception et révélation : une vague ne portant qu'un invariant donné peut tout de même se multiplier en N créations légitimes (P17 tient), mais sans invariant institué ni émetteur atteignable, le ricochet censé refermer la boucle (P18a) n'a rien vers quoi revenir – à moins qu'une documentation institutionnelle ne soit admise à tenir lieu de l'interlocuteur manquant.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

ARTnews rend compte de « Post Generation », une exposition à San Francisco construite à partir de l'archive vidéo résiduelle de Veo 1, un modèle d'IA de Google à peine fonctionnel, arrêté après avoir produit des clips surréalistes de faible qualité, puis remplacé par des successeurs plus rapides. La commissaire Tina Tarighian, ne pouvant justifier de maintenir ce modèle hors d'usage ni l'accès à ses sorties, a confié des portions de cette archive orpheline à trois artistes travaillant dans des médiums différents – l'artiste textile Haley Martin, l'ingénieure créative Karyn Nakamura et la chorégraphe Zelia ZZ Tan – en leur demandant à chacune de répondre. Martin a tricoté des échantillons du pseudo-texte brouillé du modèle, le reliant à l'alphabétisation par la broderie au XVIIIe siècle. Nakamura a construit un assemblage multimédia associant des clips de Veo 1 à des images historiques de photographie haute vitesse et des articles de recherche imprimés. Tan a chorégraphié une danse explorant comment les corps générés, physiques et computationnels bougent et échouent à bouger. L'article présente l'exposition comme une méditation sur l'obsolescence et l'éthique de l'abandon d'une technologie qu'on ne peut plus régénérer ni expliquer.

OÙ LA LENTILLE MORD

P17 prend nettement du côté du récepteur : une archive unique, distribuée à trois artistes, produit trois créations incommensurables – études textiles du texte, autel généalogique des technologies, chorégraphie de l'échec corporel – chacune traitée par l'article comme

également légitime plutôt que hiérarchisée. Ce qui diffère, exactement comme le précise P17, c'est l'ouverture : le passé d'annotatrice de données de Martin, l'attention artisanale de Nakamura aux systèmes vidéo, le regard chorégraphique de Tan font diffracter le même matériau source en contenus sans rapport tout en restant des réponses également légitimes. P10 prend lui aussi de façon presque littérale : l'archive hors d'usage est explicitement des « restes » que Tarighian « offre » à des artistes plutôt que d'abandonner – le texte la présente, dans ses propres termes, comme une matière en suspens attendant une prochaine main, non comme un dossier clos.

OÙ ELLE CASSE

La limite apparaît en amont de P17, sur la question de ce qui est réellement multiplié. La distinction donné/institué de P3a prédit exactement la situation ici : les clips de Veo 1 ne portent qu'un invariant donné – surface mesurable, « un cheval à six pattes », « une tache statique » – produit par un processus d'entraînement sans auteur visant un codex, ce qui explique que Martin note que le modèle « apprend le texte comme une texture », non comme un sens. Il n'y a aucun invariant institué à déchiffrer, et de ce fait aucun ricochet possible au sens de P18a : le ricochet exige que l'invariant intentionnel soit révélé en dialogue avec un émetteur, or Veo 1 est hors service, inatteignable, non un interlocuteur – « personne ne peut générer avec Veo1 ». La multiplication de P17 tient donc sur une matière purement donnée, mais P18a ne peut ensuite s'accomplir ; il n'y a rien vers quoi la vague puisse revenir. Cette lecture est contestable : si les articles de recherche imprimés par Nakamura comptent comme le codex des ingénieurs rendu consultable, un émetteur de substitution existe bel et bien, et une forme de ricochet redevient possible par la documentation plutôt que par le dialogue – dans cette lecture, P18a est seulement différé, non clos. La rupture tient si « émetteur » dans P18a se lit strictement comme un interlo-

cuteur capable de répondre au « pourquoi » ; elle s'atténue si une documentation institutionnelle peut en tenir lieu.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P3a	Double Structure of the Invariant	audité	appuie
P10	Persistence	non audité	appuie
P17	Multiplication of Creation	non audité	appuie
P18a	The Ricochet Effect	non audité	met sous pression

Ce qui a été instruit. Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c'est lui que la lecture a testé, pas l'énoncé fondateur.

- **P3a** – jugée en Note 05 · énoncé courant : say GIVEN invariant and INSTITUTED invariant, never 'physical' and 'intentional' – the axis is MODE OF EXISTENCE, read as regime of access: the given is what a sensor measures on the surface WITHOUT the codex; the instituted is the rule that elects relations in that surface and that only the disclosed codex deciphers

Non évaluées (33) – P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P18, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-10-13 · modèle claude-sonnet-5 · source 12,446 car. · 4 tentative(s)

RÉFÉRENCES

- [1] In Search of the Future, Artists Give New Life to Dead AI Models. ARTnews.com, 2026-10-13. <https://www.artnews.com/art-news/reviews/1234801925-1234801925/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 4 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

54c71f918c1d572f95372c65fe91c46c7a3474de705bec109fa952c8d7cfbdc5

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0326
Identifiant	NAN-RDG000279
Version	1
Publié le	2026-10-13

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial d'AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour : 2026-10-13

URI persistante : <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/10/IDS-RNI0326-three-ouvertures-one-archive-multiplication-holds-the-ricoch.pdf>