

# Nanopublication – Le modèle de reconstruction par induction passe dans l'archive ; le modèle de réception à légitimité égale n'y passe pas

par Arnaud Quercy

La ligne passe entre deux opérations que la lentille traite comme une seule famille : induire un codex à partir d'un corpus épars et incomplet (P14a) passe proprement sur des siècles d'érudition boécienne ; mais créditer chaque lecture qui en résulte comme une création également légitime (P17) ne passe pas, parce que la philologie classe ses lectures selon leur proximité à un sens unique voulu plutôt que de les tenir pour des droits parallèles. Le cadre n'a pas de position énoncée sur les pratiques de réception dont le but est la convergence plutôt que la multiplication – cet article est le cas qui fait apparaître l'écart.

## CE QUE DIT LA SOURCE [1]

L'article présente Boèce comme logicien, théologien et auteur de la Consolation de Philosophie : ses traductions et commentaires d'Aristote (suivant surtout Porphyre plutôt que les lectures néoplatoniciennes plus tardives), ses traités théologiques appliquant la logique aristotélicienne à la doctrine chrétienne, et le dialogue de la Consolation entre le prisonnier et Philosophie sur la fortune, la providence et la prescience divine. Une longue section finale recense des siècles de désaccord savant sur la question de savoir si la Consolation doit être lue au premier degré, comme un texte dont la forme littéraire (satire mérippée) signale un doute sur l'autorité de Philosophie, voire comme ironique – et sur la théorie de l'individuation, le déterminisme ou les universaux que Boèce tenait réellement, souvent inférés de façon inégale à travers ses œuvres séparées.

## OÙ LA LENTILLE MORD

P14a saisit la méthode savante de l'article lui-même : à plusieurs reprises, le codex à partir duquel Boèce travaillait est décrit comme non pleinement explicite même dans ses propres textes (« il n'est pas tout à fait clair à quelle théorie de l'individuation il souscrit ») et n'est récupéré que par induction à travers l'ensemble de l'œuvre – logique, théologie, Consolation réunies – exac-

tement le geste que nomme P14a : un proto-codex partiellement inaccessible même à son auteur, reconstituable seulement par un lecteur attentif à travers un corpus.

## OÙ ELLE CASSE

L'affirmation de P17 selon laquelle les réceptions portent une « égalité de légitimité » et qu'« aucune n'est supérieure » glisse face à la norme qui gouverne l'article, laquelle est arbitrale et non égalitaire : la lecture ironique de Relihan est jugée « trop extrême », la lecture de Marenbon est préférée comme « moins radicale », et une reconstruction logique de l'argument de Boèce lui-même est déclarée fallacieuse face à une autre, lue comme un « argument transcendantal », tenue pour plus proche de ce qu'il voulait vraiment dire. C'est une pratique construite pour converger vers un seul compte rendu correct de l'intention de l'auteur, non pour tenir des réceptions divergentes comme des créations également recevables. X glisse SI l'on lit l'exégèse philologique et historique comme relevant du champ que P17 revendique pour la « réception » ; elle tient (P17 intacte) si l'on lit l'interprétation savante de l'intention d'un auteur mort comme extérieure au domaine de l'idéamorphisme – une pratique différente, visant la vérification plutôt que la création, que la proposition n'a jamais prétendu couvrir.

## GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

**Lire cette grille.** « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

## Évaluées

| proposition |                            | statut d'audit | verdict relationnel |
|-------------|----------------------------|----------------|---------------------|
| P14a        | The Proto-Codex            | non audité     | appuie              |
| P17         | Multiplication of Creation | non audité     | met sous pression   |

**Non évaluées (35)** – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14b, P15, P16, P16a, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

---

*Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.*

Lecture du 2026-10-15 · modèle claudesonnet-5  
· source 73,188 car. · 1 tentative(s)

#### RÉFÉRENCES

- [1] Anicius Manlius Severinus Boethius (Revised Entry). Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-10-15. <https://plato.stanford.edu/entries/boethius/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

#### PROFIL ÉPISTÉMIQUE

|                              |                                                                                                             |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Type de revendication</b> | boundary reading                                                                                            |
| <b>Voix</b>                  | third person analysis                                                                                       |
| <b>Statut épistémique</b>    | bounded grip                                                                                                |
| <b>Méthodologie</b>          | Boundary-finding lens applied to one source, model claudesonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed. |

#### SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

e6abe70a13d01a1c20dd5a72f04b257649ff1ab14493123a4e02bef27bd4c329

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

**Auteur** Arnaud Quercy  
**Asset code** IDS-RNI0333  
**Identifiant** NAN-RDG000286  
**Version** 1  
**Publié le** 2026-10-15

ISSN : demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,  
un nom commercial d'AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N  
Albany, NY 12207, USA  
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

[publishing.artquamanima.com](https://publishing.artquamanima.com)

Dernière mise à jour : 2026-10-15

URI persistante : <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/10/IDS-RNI0333-the-reconstruction-by-induction-model-travels-to-the-archive.pdf>