IDS-RNI0334 | NAN-RDG000287

Nanopublication — Deux Haraway : cette notice documente les « savoirs situés », pas le Haraway de la diffraction que le prisme revendique

par Arnaud Quercy

La ligne tient à quel Haraway le prisme vise : cette notice donne un Haraway des « savoirs situés » précis et bien documenté, dont le projet propre — connexion partielle et convergence entre perspectives — est en tension avec l'orientation divergente de la diffraction du prisme ; elle ne donne rien du tout sur le Haraway ultérieur de la diffraction comme méthode, que le prisme vise plus probablement. Condition de résolution : le « motif » cité par P25 provient-il de l'essai de 1988, ou de la méthodologie diffractive post-1990 de Haraway (absente ici) ?

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

La notice passe en revue l'épistémologie sociale féministe : sa critique du connaisseur atomiste et individualiste ; ses modèles de connaisseurs situés, interactifs et communautaires ; ses débats sur la théorie du point de vue et l'« objectivité forte » ; et ses développements récents sur l'injustice épistémique, les épistémologies de l'ignorance et les structures démocratiques de production du savoir. Dans ce cadre, l'essai de Donna Haraway (1988) sur les « savoirs situés » est présenté comme la source d'une objectivité incarnée et partielle — un savoir local et perspectival, où l'objectivité s'obtient par « connexion partielle » et solidarité politique entre connaisseurs diversement situés, plutôt que par un regard de nulle part.

OÙ LA LENTILLE MORD

La contrainte de P25 rattache explicitement la « diffraction » du prisme au « motif de Haraway ». Cette notice constitue précisément le registre savant documenté de cette figure dans son propre champ — son essai de 1988 sur les « savoirs situés », longuement discuté comme origine d'une objectivité incarnée et partielle en épistémologie féministe.

OÙ ELLE CASSE

Le compte rendu que fait la notice de Haraway n'emploie ni ne mentionne jamais la « diffraction » comme concept ; il s'arrête aux « savoirs situés » et à la « connexion partielle » (1988), et sa bibliographie ne comporte ni ses écrits ultérieurs sur la méthodologie diffractive, ni la reprise du terme par Barad. Que ceci constitue ou non une rupture dépend de quel Haraway P25 vise. Cela fléchit SI l'on lit le « motif de Haraway » de P25 comme renvoyant à l'essai sur les savoirs situés que documente cette notice — car la logique propre de cet essai (connexion partielle, traductibilité, convergence vers une compréhension partagée entre positions) tire vers la connexion, non vers l'insistance du prisme sur la divergence sans transport. Cela tient (silence, non réfutation) SI le « motif de Haraway » renvoie à son usage optique ultérieur de la « diffraction » — un texte que cette notice ne couvre pas du tout, ce qui la rend hors-sujet plutôt que contradictoire.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie **pas** que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P25	Universal Diffraction	audité	laisse ouvert

Ce qui a été instruit. Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c'est **lui** que la lecture a testé, pas l'énoncé fondateur.

- **P25** — jugée en Note 06 · énoncé courant : diffraction is an effect in the receiver; the series takes Haraway's pattern, not her practice; what arrives can have causes, depend on an activity, be learned and be changed afterwards without having been done; universal = no zero case, i.e. no reception without an interval from the emission

Non évaluées (36) — P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Open — taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-10-17 · modèle claude-sonnet-5 · source 123,314 car. · 2 tentative(s)

RÉFÉRENCES

[1] Feminist Social Epistemology. Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-10-17. https://plato.stanford.edu/entries/feminist-social-epistemology/

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	undecided
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 2 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

1948308aff69ecc73f5a5ae3c8ff68689ed44bc949a4449e2aa28d45b9ef2a3a

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur Arnaud Quercy
Asset code IDS-RNI0334
Identifiant NAN-RDG000287
Version 1
Publié le 2026-10-17

ISSN : demande en cours — Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial d'AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour : 2026-10-17

URI persistante : https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/10/IDS-RNI0334-two-haraways-this-entry-documents-situated-knowledges-not-th.pdf