

Nanopublication – La titularisation comme armure : qui peut concevoir le jeu sans risque, qui ne fait que le jouer

par Arnaud Quercy

La ligne passe entre ce que P31 arbitre (la responsabilité du concepteur pour les conditions d'un jeu libéré) et ce sur quoi il est muet (l'inégalité structurelle quant à qui peut occuper sans risque la position de concepteur) – la source met en scène le premier avec précision et nomme le second comme son propre grief non résolu.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

Des professeurs titulaires du MIT, inspirés par l'œuvre de Jill Magid qui avait orné de strass les caméras de la police d'Amsterdam en 2002, décorent les nouvelles caméras de surveillance dotées d'IA de l'université avec des yeux globuleux et des strass pour protester contre un investissement de 3 millions de dollars. Ils redistribuent les affiches originales de Magid, organisent des séances de décoration collectives ouvertes aux étudiants et au personnel, et ont donné au projet un nom bureaucratique-satirique délibérément absurde. Une professeure, protégée par sa titularisation, a donné son propre nom à un agent suspicieux plutôt que de laisser un étudiant ou un membre du personnel le faire, notant que la plupart des autres participants craignent des représailles et que la liberté de protester ouvertement ne devrait pas être un privilège réservé aux titulaires.

OÙ LA LENTILLE MORD

L'affirmation de P31 selon laquelle l'émetteur est le centre éthique – responsable des conditions même en abandonnant le contrôle des résultats, « le maître du jeu qui conçoit un jeu dangereux ne peut se défausser sur les joueurs » – s'applique précisément à l'acte de Gubar : les professeurs ont conçu la protestation (le titre absurde, les séances récurrentes, l'invitation ouverte à décorer), étudiants et personnel ont choisi d'y participer, et lorsque le risque s'est matérialisé, la conceptrice l'a assumé elle-même plutôt que de laisser un participant le porter. Cela correspond aussi nettement à la structure de jeu de P28 : les professeurs-artistes construisent le

plateau et les règles, libèrent l'activité, et les « joueurs » (les autres participants) sont ceux qui agissent en son sein.

OÙ ELLE CASSE

Pas une rupture franche, mais une limite nommée. P31 situe le poids éthique dans ce que les choix de conception de l'émetteur rendent possible, et la source le confirme précisément au moment de l'intervention. Mais la plainte même de Gubar – « cela ne devrait pas être seulement un privilège des titulaires » – pointe au-delà de ce que couvre P31 : l'asymétrie ici n'est pas produite par la conception de cette émission particulière mais par une condition institutionnelle préexistante (la protection de la titularisation) qui détermine qui peut occuper en sécurité la position d'émetteur/maître du jeu, et qui, même en simple participant, encourt un risque de représailles que l'absorption a posteriori de la faute par la conceptrice ne peut pas neutraliser entièrement. P31 n'a pas de vocabulaire pour l'accès inégal à la position même d'émetteur – seulement pour ce que doit celui qui l'occupe déjà une fois qu'il conçoit.

GRILLE PROPOSITIONNELLE ^[2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P28	The Game Principle	non audité	appuie
P31	Ethical Center	non audité	appuie

Non évaluées (35) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P29, P30

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-10-21 · modèle claudesonnet-5
· source 6,046 car. · 1 tentative(s)

RÉFÉRENCES

- [1] The MIT Professors Bedazzling Security Cameras to Highlight Campus Surveillance. Hyperallergic, 2026-10-21. <https://hyperallergic.com/the-mit-professors-bedazzling-security-cameras-to-highlight-campus-surveillance/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudesonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

7409e7ead50f967cd687221e7ce0a4886a096b87ffdaaf839f6c93ca86ec59ff

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0348
Identifiant	NAN-RDG000301
Version	1
Publié le	2026-10-21

ISSN : demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial d'AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour : 2026-10-21

URI persistante : <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/10/IDS-RNI0348-tenure-as-armor-who-gets-to-safely-design-the-game-who-only.pdf>