

Nanopublication – Deux opacités distinctes : l'opacité interne du codex n'est pas l'opacité causale dont parle la source

par Arnaud Quercy

La frontière tient à la différence entre une règle pas encore lisible (ce que suivent P14a/P19a) et des sources qui ne peuvent jamais être pleinement énumérées (ce que suit l'article). Le cadre dispose d'un vocabulaire pour la première et reste silencieux sur la seconde – son dispositif de codex a été construit pour décrire la logique propre, évolutive, d'un artiste, non le maillage causal de bibliothèques, d'éditeurs, de machines et d'habitudes langagières dans lequel un auteur est pris. L'« indémontrable » de l'essai nomme précisément le territoire que le modèle du codex n'atteint pas.

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

L'essai défend la création littéraire assistée par l'IA (à partir de la controverse Thélyson Orélien) en historicisant la figure romantique de l'auteur-génie solitaire, montrant que les artistes ont toujours travaillé par techniques collectives, emprunts, ateliers collaboratifs et méthodes en partie impersonnelles. Il propose un continuum graduel entre auctorialité personnelle et collective/algorithmique plutôt qu'un binaire authentique/faux, distingue trois postures d'« écrivains génératifs » (instigateur, éditeur, guide), et soutient qu'aucun auteur – assisté ou non – ne peut énumérer entièrement les sources conscientes et inconscientes qui ont façonné une œuvre (« le domaine de l'indémontrable »). Il conclut en défendant un droit au secret de fabrication contre les exigences de transparence totale, tout en appelant à un paratexte proportionné à l'usage esthétique de la technologie.

OÙ LA LENTILLE MORD

P14a (le proto-codex, dont l'invariant est « partiellement inaccessible, même à l'artiste », au ricochet asymétrique) et P19a (l'explicitabilité comme condition – invariant opaque, strate instituée muette, « l'idéamorphisme... partiel ») trouvent une véritable prise de surface sur le geste central de l'article : la défense de l'opacité auctoriale (« cacher l'art par l'art » du classicisme,

refus de la transparence obligatoire, « domaine de l'indémontrable » chez Gefen) ressemble, à la lettre, à la description que fait le cadre d'une émission réelle-mais-partielle dont la strate instituée reste muette tant qu'elle n'est pas déclarée.

OÙ ELLE CASSE

La prise glisse sur la nature même du « je ne sais pas pourquoi ». L'opacité de P14a est interne à la règle – une logique de relations pas encore convergée, appelée (selon P14b) à se stabiliser avec l'itération. L'opacité de P19a concerne la déclaration – l'artiste connaît la règle mais la tait ou ne peut l'articuler sur demande. L'opacité de l'article n'est ni l'une ni l'autre : « le domaine de l'indémontrable » est une affirmation sur l'intraçabilité causale et historique des sources (bibliothèque, internet, éducation, corpus d'entraînement d'un modèle, habitudes inconscientes de langage) – une question de ce qui a produit l'œuvre, non de la convergence d'une logique interne ni du consentement de l'artiste à l'énoncer. On pourrait lire ceci comme un simple cas de proto-codex non cristallisé (P14b admet déjà que le codex reste « jamais définitivement clos ») ; mais cette lecture doit étirer la notion de « codex » jusqu'à couvrir l'attribution causale externe, ce que P14a/P19a n'ont jamais revendiqué – ils décrivent une règle pas encore lisible, non une liste de sources impossible à totaliser. Le constat glisse si l'on lit l'« indémontrable » de la source comme une affirmation sur les origines causales ; il tient, faiblement, si on le lit comme un simple registre d'instabilité du codex.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposi- tion		statut d'audit	verdict relationnel
P14a	The Proto-Codex	non audité	met sous pression
P14b	Codex Crystallization	non audité	laisse ouvert
P19a	Explicability as Condition	non audité	met sous pression

Silences remarquables

1 appelée(s) par ce que la lecture a trouvé, et absente(s) de la source.

- **P3a** – Double Structure of the Invariant – motif enregistré en anglais seulement the reading establishes a sharp distinction between P14a's opacity (internal to the rule, not yet converged) and P19a's opacity (known but withheld on disclosure) – exactly the given-invariant/instituted-invariant, mode-of-existence/regime-of-access axis that P3a names – but P3a itself is never invoked to ground or license that distinction, leaving the axis doing structural work under borrowed terms.

Non évaluées (33) – P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-10-21 · modèle claudesonnet-5 · source 37,315 car. · 1 tentative(s)

RÉFÉRENCES

[1] C'était ça ou ne pas créer ? (It Was That or Not Create At All?). La Vie des idées, 2026-10-21. <https://laviedesidees.fr/C-etait-ca-ou-ne-pas-creer>

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudesonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

a5cee5b708ae0357fdbae9d714ebbdcd2847fcdad19d5beacc0e33c166426ce5d

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0349
Identifiant	NAN-RDG000302
Version	1
Publié le	2026-10-21

ISSN : demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial d'AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour : 2026-10-21

URI persistante : <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/10/IDS-RNI0349-two-different-kinds-of-i-cant-fully-say-why-the-codex-inter.pdf>