

Nanopublication – Une unité revendiquée se lit comme instituée, non donnée – mais le commissaire n'est pas un codex unique

par Arnaud Quercy

La ligne de partage est l'émetteur : la distinction donné/institué de P9 lit proprement les rapprochements inégaux de l'exposition – certains institués, la plupart simplement affirmés – mais la mécanique du codex de P14/P14a/P14b, pensée pour une pratique unique cheminant vers la cristallisation, n'a pas prise sur une synthèse curatoriale assemblée après coup à partir de nombreuses émissions closes et sans lien entre elles.

CONTEXTE

☒ **Page-croupion** – la page elle-même est mince (teaser, annonce, préambule payant). Distinct d'une troncature : rien n'a été coupé par le pipeline.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

Une critique de l'exposition « Costume Art » du Metropolitan Museum, qui associe environ deux cents vêtements du Costume Institute à des œuvres issues de l'ensemble des collections du Met, organisées en sections par typologie du corps (« corps nu », « corps anatomique », « corps enceint », etc.). Le commissaire affirme que l'exposition révèle une relation inhérente entre le vêtement et le corps. La critique juge certains rapprochements réussis (robes grecques à côté de vases grecs antiques) et beaucoup d'autres forcés, superficiels ou discutables (vêtements de Chet Lo associés au « Repas de l'aveugle » de Picasso via une simple référence partagée à la cécité ; une section « corps enceint » dominée par des artistes hommes), et reproche à l'exposition d'écarter des artistes vivant réellement avec les handicaps qu'elle invoque.

OÙ LA LENTILLE MORD

La lecture actuelle de P9 (l'unité entre les modalités est INSTITUÉE, effet d'un codex, non un sol inhérent) saisit directement la prémisse fondatrice de l'exposition. « Costume Art » part de l'idée d'une « relation inhérente entre le vêtement et le corps », comme si l'unité entre vêtement, peinture et sculpture allait de soi ; or la revue des rapprochements faite par la critique rejoue exacte-

ment la correction que formule P9 : là où une règle de mise en relation opère réellement (robes grecques à côté de vases grecs, logique de drapé partagée), le rapprochement tient ; là où aucune règle de ce type n'est à l'œuvre (vêtements de Chet Lo à côté du « Repas de l'aveugle » de Picasso, reliés par le seul mot « aveugle »), le rapprochement est « forcé, superficiel ou discutable ». La critique documente, cas par cas, que l'unité revendiquée doit être construite, non présupposée. P14a saisit également : la question de la critique – « pourquoi ne pas avoir fait appel à des artistes vivant avec la cécité ou la surdité » – se lit comme le ricochet asymétrique d'une règle non cristallisée : interrogée sur un choix précis, l'idée organisatrice de l'exposition ne fournit qu'une réponse incomplète.

OÙ ELLE CASSE

La grille force au niveau de l'émetteur. P14/P14a/P14b présupposent un codex appartenant à une seule pratique, construit et stabilisé par itération chez un artiste ou un collectif unique. « Costume Art » n'est pas cela : c'est une équipe de commissariat qui impose rétroactivement une typologie à environ deux cents vêtements et œuvres réalisés par des créateurs sans lien entre eux, sur plusieurs siècles, dont aucun n'a encodé quoi que ce soit en vue de ce rapprochement. Il n'y a pas de pratique unique dont la logique intime pourrait cristalliser ou être sommée de s'expliquer – le « codex », si le mot s'applique encore, appartient à l'agencement de second ordre du commissaire sur des émissions déjà closes et indépendantes, et non à la trajectoire évolutive d'un seul créateur. La grille n'a pas de vocabulaire pour cette opération – un commissaire construisant une règle après coup à travers de nombreuses œuvres achevées et sans lien – et le reproche de la critique (certains rapprochements tiennent, la plupart non) ne peut se transposer dans le modèle de cristallisation par rétroaction avec un récepteur de P14b, faute d'un émetteur unique dont le codex serait en train de mûrir.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie **pas** que la source n’a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l’a pas instruite**. Ce n’est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposi- tion		statut d’audit	verdict relationnel
P9	Multimodal Unity	audité [3]	appuie
P14a	The Proto-Codex	non audité	appuie
P14b	Codex Crystallization	non audité	met sous pression

Ce qui a été instruit. Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c’est **lui** que la lecture a testé, pas l’énoncé fondateur.

- **P9** – jugée en Note 02 · énoncé courant : unity is INSTITUTED – an effect of the codex, not its ground

Silences remarquables

1 appelée(s) par ce que la lecture a trouvé, et absente(s) de la source.

- **P14** – The Codex as Ouverture – *motif enregistré en anglais seulement*
the reading establishes that P9's given/instituted distinction fits the exhibition's uneven pairings, but applying the codex machinery would require a single practice building its rule 'from within' through iteration, and the reading itself states the curatorial second-order arrangement across many closed, unrelated emissions has no such practice, so P14's condition is explicitly absent rather than merely unmentioned.

Non évaluées (33) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P10, P11, P12, P13, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d’ensemble : Bounded – taxonomie de la passe d’août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l’écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-10-22 · modèle claudesonnet-5 · source 4,553 car. · 2 tentative(s)

RÉFÉRENCES

[1] "Costume Art" Is a Bad Look for The Met. Hyperallergic, 2026-10-22. <https://hyperallergic.com/costume-art-is-a-bad-look-for-the-met/>

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

[3] Quercy, A. (2026). Instituted Unity: A Rule Suffices to Bind What No Space Grounds. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/07/unite-instituee-une-regle-suffit-a-lier-ce-quaucun-espace-ne-fonde-5bkx.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claudesonnet-5, 2 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

6934f97bbf7248fe2441e351046ab2dff9b30053824fb5ff5b7b428c32f2d1fc

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur	Arnaud Quercy
Asset code	IDS-RNI0357
Identifiant	NAN-RDG000309
Version	1
Publié le	2026-10-22

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial d'AQA Publishing LLC
c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour : 2026-10-22

URI persistante : <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/10/IDS-RNI0357-a-claimed-unity-reads-as-instituted-not-given-but-the-curato.pdf>