IDS-RNI0358 | NAN-RDG000310

Nanopublication — Les catégories kantiennes valent pour tout esprit ; le codex n'est construit que par un seul — l'axe donné/institué garde sa forme et perd sa modalité

par Arnaud Quercy

L'axe donné/institué saisit la forme de l'argument kantien (un divers donné sous-détermine ; seule une règle confère l'unité) mais la prise s'arrête exactement là où entre la nécessité : la règle kantienne vaut universellement et indépendamment de la reconnaissance, la règle du codex n'existe que par le fait d'être remplie et reconnue. La frontière est modale, non structurelle — le constat est le point où l'analogie doit être lue comme purement formelle pour rester honnête.

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

L'article de la SEP reconstruit les arguments transcendantaux de Kant : partant d'une prémisse incontestée sur l'expérience ou la conscience de soi, chaque argument prétend qu'une condition substantielle et non évidente est nécessaire à la vérité de cette prémisse. La Déduction transcendantale soutient que la simple association humienne d'impressions sensibles ne peut expliquer l'universalité et la nécessité trouvées dans notre expérience des objets, et que seule une synthèse par des concepts a priori (les catégories), opérant par le jugement, le peut. La Réfutation de l'idéalisme soutient que déterminer l'ordre temporel de mes expériences passées exige de percevoir des objets permanents hors de moi dans l'espace. Les sections suivantes retracent les héritiers de cette stratégie contre le scepticisme sur le monde extérieur et sur la responsabilité morale, ainsi que l'objection persistante, depuis Stroud, selon laquelle de tels arguments montrent tout au plus comment nous devons penser, non comment le monde doit être.

OÙ LA LENTILLE MORD

L'axe donné/institué de P3a et la formule de P9 (« l'unité est instituée, un effet du codex, non son fondement ») trouvent ici un analogue structurel net : le divers de l'intuition kantien est exactement un « donné » au sens de P3a — ce qui est là avant toute règle — et les catégories, déployées par la synthèse, forment exactement une couche « instituée » en ce sens — une règle qui élit des relations dans le donné et lui confère une unité qu'il n'a pas autrement. La reformulation de P11 (« l'accès passe par la règle, non par l'organe ») est défendue presque mot pour mot par le geste anti-associationniste de Kant : l'association de mots (paradigme d'un ordonnancement au niveau de l'organe, lié au sens) ne peut produire l'universalité et la nécessité qui marquent l'objectité véritable ; seule une faculté régie par une règle le peut. La source accomplit, indépendamment et dans son propre vocabulaire, le même geste que le cadre affirme : le donné seul sous-détermine ; c'est une règle qui fournit l'unité.

OÙ ELLE CASSE

La disanalogie porte sur le statut modal de la règle. Les catégories kantiennes sont nécessaires transcendantalement — la même règle pour tout sujet rationnel fini, condition de possibilité de l'expérience comme telle, valant que le sujet la reconnaisse ou puisse l'articuler ou non ; l'argument tout entier s'adresse d'ailleurs à un sceptique qui refuse de l'admettre. L'invariant institué de P3a est explicitement d'une autre nature : singulier, construit par l'artiste, proto-codex avant cristallisation (P14a), révisable, et — selon la clause même de P3a — existant « dès que sa règle est remplie et reconnue, y compris par celui qui la refuse », ce qui rend la reconnaissance constitutive d'une façon que les catégories kantiennes n'exigent jamais. Cela glisse SI l'on lit l'axe donné/institué comme important la nécessité transcendantale kantienne au bénéfice de l'autorité du codex — la résonance outrepasserait alors sa portée, puisque le trait qui fait tout le travail argumentatif chez Kant (validité universelle indépendante de tout auteur particulier de la règle) est précisément ce que le codex, selon la description même du cadre, n'a pas. Cela tient, c'est-à-dire que la résonance reste légitime et bornée, si « institué » se lit exactement comme P3a le formule : une règle stipulée, relative au codex, dépendante de la re-

connaissance — structurellement parallèle à la synthèse catégorielle kantienne mais d'une autre nature modale.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie **pas** que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P3a	Double Structure of the Invariant	**audité**	met sous pression
P9	Multimodal Unity	**audité** [3]	met sous pression
P11	Sensory Diffraction	**audité** [4]	appuie

Ce qui a été instruit. Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c'est **lui** que la lecture a testé, pas l'énoncé fondateur.

- **P3a** — jugée en Note 05 · énoncé courant : say GIVEN invariant and INSTITUTED invariant, never 'physical' and 'intentional' — the axis is MODE OF EXISTENCE, read as regime of access: the given is what a sensor measures on the surface WITHOUT the codex; the instituted is the rule that elects relations in that surface and that only the disclosed codex deciphers
- **P9** — jugée en Note 02 · énoncé courant : unity is INSTITUTED — an effect of the codex, not its ground
- **P11** — jugée en Note 03 · énoncé courant : access runs through the RULE, not the organ — the senses are not ouvertures; probe the codex instead

Non évaluées (34) — P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P10, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded — taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-10-23 · modèle claude-sonnet-5 · source 127,274 car. · 1 tentative(s)

RÉFÉRENCES

[1] Kant's Transcendental Arguments. Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-10-23. https://plato.stanford.edu/entries/kant-transcendental/

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html

[3] Quercy, A. (2026). Instituted Unity: A Rule Suffices to Bind What No Space Grounds. https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/07/unite-instituee-une-regle-suffit-a-lier-ce-quaucun-espace-ne-fonde-5bkx.html

[4] Quercy, A. (2026). The Signal Is Mute About Its Rule. https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/07/le-signal-est-muet-sur-sa-regle-5blm.html

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

a02d883989ee2ced8341cd3c935992d626381eefa16ddc1538451cb97201ee2d

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur Arnaud Quercy
Asset code IDS-RNI0358
Identifiant NAN-RDG000310
Version 1
Publié le 2026-10-23

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial d'AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour : 2026-10-23

URI persistante : https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/10/IDS-RNI0358-kants-categories-are-necessary-for-every-mind-the-codex-is-b.pdf