

Nanopublication – Le commentaire d'une conservatrice tient lieu de codex : la distinction donné/institué est satisfaite, mais seulement trivialement

par Arnaud Quercy

La frontière se situe entre une forme que le cadre partage avec n'importe quel communiqué de presse artistique (matériaux donnés + commentaire explicatif = « invariant institué ») et la condition précise et vérifiable que pose P19a (l'explicabilité doit venir de l'artiste). Cette source satisfait la première trivialement et laisse la seconde ouverte – à trancher seulement par un entretien ou une déclaration de catalogue dans la voix propre des artistes.

CONTEXTE

☒ **Page-croupion** – la page elle-même est mince (teaser, annonce, préambule payant). Distinct d'une troncature : rien n'a été coupé par le pipeline.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

ARTnews rapporte que le duo David Brognon et Stéphanie Rollin a remporté le Prix Marcel Duchamp 2026 pour une installation de machines à sous de type coin-pusher remplies de jetons de sobriété des Alcooliques Anonymes, présentée au Musée d'Art Moderne de Paris. L'essentiel de l'article est administratif – composition du jury, montant du prix, liste des nominés, dates d'exposition – avec une seule phrase substantielle, une citation du directeur du musée Fabrice Hergott selon laquelle l'œuvre « donne une forme tangible à ce qui échappe habituellement à notre regard : le temps de l'attente, l'addiction et la résilience intérieure ».

OÙ LA LENTILLE MORD

La distinction donné/institué de P3a trouve un point d'accroche de surface : les machines coin-pusher et les jetons physiques se lisent comme la couche donnée (ce qu'un spectateur mesure sans commentaire), et le commentaire de Hergott – expliquant pourquoi ces objets, pourquoi ce mécanisme – joue le rôle d'articuler la couche instituée, « pourquoi ces formes... selon quelle logique interne ».

OÙ ELLE CASSE

La prise est bon marché : rien dans l'article ne montre la couche instituée comme latente, activée par le dialogue, ou dépendante d'un codex dont la stabilité pourrait être testée – elle est simplement livrée comme prose curatoriale achevée. N'importe quel communiqué de musée associant une description matérielle à une citation explicative satisferait la même forme, donc l'ajustement ne confirme rien de distinctif dans la revendication de P3a. Une arête plus nette se trouve du côté de P19a : cette proposition exige que l'ARTISTE lui-même puisse articuler l'invariant intentionnel – la source ne fournit que la voix du directeur, jamais celle de Brognon ou Rollin, de sorte que la satisfaction de la condition de P19a reste ici réellement indécise, et non simplement triviale.

GRILLE PROPOSITIONNELLE ^[2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l'a pas instruite**. Ce n'est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P3a	Double Structure of the Invariant	audité	avertit de trivialité
P19a	Explicability as Condition	non audité	laisse ouvert

Ce qui a été instruit. Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c'est **lui** que la lecture a testé, pas l'énoncé fondateur.

- **P3a** – jugée en Note 05 · énoncé courant : say GIVEN invariant and INSTITUTED invariant, never 'physical' and 'intentional' – the axis is MODE OF EXISTENCE, read as regime of access: the given is what a sensor measures on the surface WITHOUT the codex; the instituted is the rule that elects relations in that surface and that only the disclosed codex deciphers

Non évaluées (35) — P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Cheap fit – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-10-24 · modèle claude-sonnet-5
· source 7,481 car. · 1 tentative(s)

RÉFÉRENCES

- [1] Artist Duo Brognon Rollin Awarded 2026 Prix Marcel Duchamp, France's Top Art Prize. ARTnews.com, 2026-10-24.
<https://www.artnews.com/art-news/artists/2026-prix-marcel-duchamp-france-brognon-rollin-1234803685/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism.
<https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	triviality warning
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

4a48815014fcb9615cc986f2313dbd59bc9be2b4517f1a1f8709628f70c00900

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur Arnaud Quercy
Asset code IDS-RNI0362
Identifiant NAN-RDG000314
Version 1
Publié le 2026-10-24

ISSN : demande en cours — Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial d'AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour : 2026-10-24

URI persistante : <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/10/IDS-RNI0362-a-curators-gloss-stands-in-for-a-codex-the-giveninstituted-s.pdf>