

Nanopublication – L'article ne met en scène que la moitié émission du circuit – la réception n'arrive jamais

par Arnaud Quercy

Le constat est la ligne elle-même : cette source se trouve justement sur la couture émetteur/récepteur que le cadre stipule (la contrainte de P25 – l'émetteur dispose de l'institution et de l'exécution, personne ne dispose de l'arrivée). Tout ce qui est rapporté relève de l'institution et de l'exécution : la conception, le lieu, le risque, le commentaire de l'artiste lui-même. Rien de rapporté ne relève de l'arrivée. Les propositions sur l'émission conçue (P26, P30, P31) saisissent proprement ce que contient réellement le tronçon ; les propositions sur ce qui se passe chez un récepteur (P17, P24, P25) restent ouvertes, non parce que le cadre échoue, mais parce que le document s'arrête avant que le circuit ne se referme. Ce qui trancherait : un compte rendu plus complet de la réaction du musée, de la sécurité ou des visiteurs face à l'installation et à sa vidéo.

CONTEXTE

☒ **Page-croupion** – la page elle-même est mince (teaser, annonce, préambule payant). Distinct d'une troncature : rien n'a été coupé par le pipeline.

CE QUE DIT LA SOURCE ^[1]

Un artiste de Los Angeles, David (Sabastian) Miklatski, a installé en secret sa propre peinture au pastel gras, « The MET 2027 », sur un mur du Metropolitan Museum of Art, documentant l'acte dans un reel Instagram devenu viral. La peinture montre un invité du Met Gala gravissant l'escalier tandis que des policiers anti-émeute frappent des manifestants au premier plan en flammes ; sa vidéo entrecoupe des images du Met Gala avec des scènes de conditions minières au Congo, d'émeutes européennes, de sans-abrisme aux États-Unis, de Gaza, d'Haïti et de la guerre en Ukraine. Il décrit l'œuvre comme capturant « l'absurdité » de célébrités qui « se pavanent » pendant que « le monde hors des grilles du musée s'effondre ». L'article de Hyperallergic est un tronçon payant : il s'arrête juste après avoir

décrit l'acte et le cadrage de l'artiste, avant tout compte rendu d'une réaction du musée, de la sécurité ou du public.

OÙ LA LENTILLE MORD

La formule de P26, « engineers emissions to force diffraction – structuring the wave to maximize the probability of creation », saisit avec une vraie texture : Miklatski nomme le geste de structuration exact (contraste entre le glamour des célébrités et des images de mines, d'émeutes et de guerre) et le choix du lieu (un mur du Met plutôt qu'une autre surface) comme délibérés. La formule de P30, « pré-conçoit les conditions de diffraction... ne pré-détermine pas les résultats », saisit le même matériau : il conçoit le contraste et le placement illégal comme des conditions, mais rien dans le récit ne prétend contrôler la réaction de la sécurité, du musée ou des visiteurs. La thèse du centre éthique (P31) saisit l'exposition elle-même – Miklatski assume le risque et les conditions d'une installation non autorisée, indépendamment de ce qui en découle.

OÙ ELLE CASSE

Aucune rupture nommée – le tronçon ne réfute pas les propositions côté réception, il ne les atteint simplement jamais. L'installation est artisanale, en direct, liée à son lieu et irréprochable (les conditions de P24 associées à une probabilité de diffraction plus élevée), mais sa diffusion réelle passe par un reel Instagram devenu viral – exactement la médiation et l'échelle que P24 associe à une probabilité plus basse. L'article ne rend compte d'aucune réaction d'un récepteur quelconque (gardien, visiteur, direction du musée), si bien que le « N créations » de P17 et la réception universelle de P25 ne sont ici ni confirmés ni contredits – le matériau pour les tester est absent, pas négatif.

GRILLE PROPOSITIONNELLE ^[2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie pas que la source n'a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que la lecture ne l'a pas instruite. Ce n'est pas un résultat,

et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P17	Multiplication of Creation	non audité	laisse ouvert
P24	The Presence Gradient	non audité	laisse ouvert
P25	Universal Diffraction	audité	laisse ouvert
P26	Induced Diffraction	non audité	appuie
P30	Pre-Conception, Not Pre-Determination	non audité	appuie
P31	Ethical Center	non audité	appuie

Ce qui a été instruit. Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c'est lui que la lecture a testé, pas l'énoncé fondateur.

- **P25** – jugée en Note 06 · énoncé courant : diffraction is an effect in the receiver; the series takes Haraway's pattern, not her practice; what arrives can have causes, depend on an activity, be learned and be changed afterwards without having been done; universal = no zero case, i.e. no reception without an interval from the emission

Non évaluées (31) – P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P27, P28, P29

Verdict d'ensemble : Bounded / Open – boundary case – taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-10-28 · modèle claude-sonnet-5 · source 3,280 car. · 1 tentative(s)

RÉFÉRENCES

- [1] Artist Sneaks His Work Into the Met Museum. Hyperallergic, 2026-10-28. <https://hyperallergic.com/artist-sneaks-his-work-into-the-met-museum/>
- [2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. <https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html>

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

9c06e7bdbaeb7d9476c088bedd6111a3b02b3e6b68857d835eba2827599a0e8d

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur Arnaud Quercy
Asset code IDS-RNI0373
Identifiant NAN-RDG000325
Version 1
Publié le 2026-10-28

ISSN : demande en cours – Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial d'AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour : 2026-10-28

URI persistante : <https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/10/IDS-RNI0373-the-article-stages-only-the-emission-half-of-the-circuit-rec.pdf>