IDS-RNI0392 | NAN-RDG000344

Nanopublication — Le codex se scinde pour les assistants, pas pour le public

par Arnaud Quercy

La ligne de partage, c'est qui a le droit d'exiger l'articulation. La mécanique de cristallisation du codex (P14a/P14b) est bâtie autour du « pourquoi » du récepteur — un dialogue après coup. Le cas Salcedo montre un dédoublement formel/intime structurellement identique se cristalliser sous une tout autre exigence : celle du collaborateur qui doit exécuter avant que quiconque ne reçoive quoi que ce soit. Le codex à deux niveaux accroche ; le récit causal de sa construction, non — ou n'accroche que si « sur demande » se lit assez largement pour englober l'exécutant autant que le récepteur, une lecture que le corpus n'a pas tranchée.

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

Doris Salcedo, légalement aveugle depuis la trentaine à cause de la maladie de Stargardt, raconte comment la perte de sa vision centrale l'a forcée à passer d'une improvisation solitaire, sans dessin préalable, à une production collaborative à grande échelle. Alors qu'elle travaillait seule sans plan préétabli, elle doit désormais tout rendre « absolument défini » pour que des équipes d'assistants puissent exécuter des pièces comme House, une structure de 9 mètres tissée de cheveux humains, ou Grains of Sorrow, faite de grains de riz dépouillés de leur amidon. Elle présente cela non comme une perte mais comme un gain : le travail collectif produit un « chœur » plus puissant qu'une voix solitaire, permettant à ses anti-monuments (Fragmentos, Uprooted, House) de prendre la mesure des déplacements de masse, du domicide et de l'effacement du travail du Sud global dans l'histoire de l'art.

OÙ LA LENTILLE MORD

Le double niveau du codex selon P14 — un niveau formel de règles et de contraintes « devant être articulable sur demande », et un niveau intime de logique singulière « irréductible à sa formulation » — recouvre exactement ce que Salcedo décrit de la rupture : avant, « je n'avais jamais de dessin préalable », tout vivait au niveau intime inarticulable qu'elle seule détenait ; après, « les choses doivent être absolument définies » pour que les assistants puissent exécuter, ce qui est précisément la construction forcée du niveau formel. Le mot « formel » se lit ici au sens exemplaire (règles, contraintes) exigé par la clause d'usage de la Note 04, donc la citation est propre sur ce point. La convergence par essais-erreurs sur trois ans vers de nouveaux outils pour House fait aussi écho à P14b : « la stabilité émerge non par décision arbitraire mais par convergence ».

OÙ ELLE CASSE

Le dispositif situe la cristallisation du codex (P14a, P14b) dans une boucle dialogique avec des RÉCEPTEURS — rétroaction, ricochet, l'artiste interrogé « pourquoi » par quelqu'un ayant reçu l'onde achevée. La formalisation chez Salcedo est pilotée par quelque chose que le corpus ne nomme pas : la nécessité d'instruire des EXÉCUTANTS qui vont produire l'onde, non la recevoir. Ses assistants ne diffractent pas son œuvre ; ils la construisent. Le dédoublement formel/intime accroche, mais le moteur que le cadre assigne à la cristallisation — le dialogue avec le public — est tout simplement absent de ce récit ; ce qui force son niveau intime à s'articuler formellement, c'est la division du travail, non la réception. C'est une véritable limite, non une réfutation : P14 ne dit nulle part que l'explicabilité ne peut être exigée que par des récepteurs, un tenant du cadre pourrait donc lire « articulable sur demande » assez largement pour couvrir aussi les assistants — auquel cas la source confirmerait plutôt qu'elle ne borne la proposition. Je la lis comme bornante plutôt que confirmante parce que P14a/P14b théorisent spécifiquement le mécanisme comme itération-par-réception, et ce mécanisme est textuellement absent ici.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie **pas** que la source n’a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l’a pas instruite**. Ce n’est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur. Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P14	The Codex as Ouverture	non audité	appuie
P14a	The Proto-Codex	non audité	met sous pression
P14b	Codex Crystallization	non audité	appuie

Silences remarquables

2 appelée(s) par ce que la lecture a trouvé, et absente(s) de la source.

- **P16** — Alterity of Reception — *motif enregistré en anglais seulement*
  The reading establishes that 'her assistants aren't diffracting her work; they're building it,' explicitly invoking the diffraction-through-alterity distinction that defines creation in the corpus — but it never resolves whether this execution constitutes a legitimate (non-emitter) reception or falls outside P16's creation-only-through-diffraction claim entirely, leaving that determination absent.
- **P18a** — The Ricochet Effect — *motif enregistré en anglais seulement*
  The reading establishes that Salcedo's codex crystallizes through an executor's need to build before transmission, explicitly naming the dialogic 'ricochet' (the artist's revealed invariant provoking a new receiver diffraction) as the corpus's normal engine for crystallization — but that ricochet mechanism is textually absent from her account, since no receiver's post-hoc 'why' appears, only the assistant's prior need to execute.

Non évaluées (32) — P1, P2, P3, P3a, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P15, P16a, P17, P18, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded — taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-11-08 · modèle claude-sonnet-5 · source 16,325 car. · 1 tentative(s)

RÉFÉRENCES

[1] How Going Blind Made Doris Salcedo's Art Bigger and Better. ARTnews.com, 2026-11-08. https://www.artnews.com/art-news/artists/doris-salcedo-blind-white-cube-house-hair-1234804779/

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

27580075d1eaff28d4c6c1e940aedd70145a662e213ddd04cc77b6c2dc640541

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur Arnaud Quercy
Asset code IDS-RNI0392
Identifiant NAN-RDG000344
Version 1
Publié le 2026-11-08

ISSN : demande en cours — Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial d'AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour : 2026-11-08

URI persistante : https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/11/IDS-RNI0392-the-codex-splits-for-the-assistants-not-for-the-audience.pdf