IDS-RNI0396 | NAN-RDG000348

Nanopublication — La cause formelle d'Aristote tient la thèse « la forme précède la fabrication » — et son propre traitement du nous nomme l'endroit où cette prise lâche

par Arnaud Quercy

La ligne passe entre production et cognition à l'intérieur même de l'hylémorphisme : la cause formelle d'Aristote confirme « la forme précède la fabrication » partout où un artisan façonne une matière inerte, et la source signale elle-même le point — le nous — où ce même modèle ne peut tenir sans s'inverser. Par ailleurs, tout l'appareil sur lequel la source roule (matière/forme, bronze/statue, cire/forme) est exactement ce que la lecture actuelle de P3a déclare ne pas atteindre la distinction donné/institué (« PAS matière/forme... l'objection du substrat inerte est accordée et ne l'atteint pas »). La source est donc aussi un test de savoir si ce balisage faisait un travail réel — et c'était le cas : c'est le matériau matière/forme le plus fort que le cadre pouvait rencontrer, et il a quand même fallu le déclarer hors limites plutôt que de l'absorber ou de le réfuter.

CE QUE DIT LA SOURCE [1]

L'entrée reconstruit l'hylémorphisme aristotélicien : l'âme est au corps ce que la forme d'une statue est à son bronze, et toute explication d'une chose engendrée convoque quatre causes — matérielle, formelle, efficiente, finale. La cause formelle est « la structure que la matière réalise et en vertu de laquelle la matière devient quelque chose de déterminé » (la forme-d'Hermès, dans l'exemple du sculpteur, décidée avant que le bronze ne soit coulé). Perception et pensée sont toutes deux analysées comme une faculté réceptrice devenant isomorphe à la forme d'un objet — S perçoit/pense O quand la capacité de S, apte à recevoir la forme de O, est affectée et rendue semblable à elle. Mais quand Aristote en vient spécifiquement à l'esprit (nous), il est contraint de soutenir que l'esprit n'est « rien de ce qui existe en acte avant de penser » — il doit être pure capacité réceptive sans contrainte, à la différence d'un organe sensoriel ou d'un lingot de bronze, qui sont déjà quelque chose en acte avant d'être informés. Il relève lui-même cette tension dans son propre modèle hylémorphique du changement.

OÙ LA LENTILLE MORD

La formulation actuelle de P1 — « forme » comme principe d'ordre, relation des parties au tout, jamais figure ; ce qui précède l'exécution est une direction — recoupe presque mot pour mot la définition aristotélicienne de la cause formelle, et son exemple canonique : le sculpteur détient la structure-Hermès (une relation de parties, non encore une image dans le bronze) avant la coulée. « La forme précède la fabrication », lu ainsi, n'est rien d'autre que le compte rendu aristotélicien, par cause efficiente et formelle conjointes, de la production artisanale.

OÙ ELLE CASSE

Dans la même source, Aristote étend le modèle hylémorphique au nous et se trouve contraint de nier précisément ce que P1 affirme : l'esprit récepteur ne doit avoir AUCUNE forme en acte avant l'acte de penser, sous peine de ne pouvoir rien recevoir — une plasticité qu'il traite comme particulière et dont il admet lui-même qu'elle met à l'épreuve son propre cadre du changement. Si « création » dans P1 s'entend assez largement pour inclure l'acte de compréhension lui-même (et pas seulement la production artisanale), la source nomme, dans ses propres termes, le point exact où « la forme précède » s'inverse en « aucune forme ne précède, sinon rien ne pourrait être reçu ». Ceci glisse SI l'on lit la « création » de P1 comme couvrant les actes cognitifs/réceptifs en général ; cela tient si l'on confine P1 à la production poïétique (idée → exécution), où la difficulté aristotélicienne du nous est simplement hors sujet. La source ne tranche pas quelle lecture P1 vise — cette ambiguïté est le bord réel, non fabriqué.

GRILLE PROPOSITIONNELLE [2]

Lire cette grille. « Non évaluée » ne signifie **pas** que la source n’a rien à dire sur cette proposition. Cela signifie que **la lecture ne l’a pas instruite**. Ce n’est pas un résultat, et cela ne se compte dans aucun dénominateur.

Un silence, lui, est un constat : la lecture a touché la proposition sans conclure, ou a relevé elle-même son absence.

Évaluées

proposition		statut d'audit	verdict relationnel
P1	Primordial Idea	audité	met sous pression
P3a	Double Structure of the Invariant	audité	met sous pression

Ce qui a été instruit. Ces propositions ont été jugées et portent un énoncé courant : c'est **lui** que la lecture a testé, pas l'énoncé fondateur.

- **P1** — jugée en Note 04 · énoncé courant : 'form' means PRINCIPLE OF ORDER (the relation of parts to the whole), never figure, outline or image — under the figurative reading the statement is false; what precedes execution is a DIRECTION, not a figure
- **P3a** — jugée en Note 05 · énoncé courant : say GIVEN invariant and INSTITUTED invariant, never 'physical' and 'intentional' — the axis is MODE OF EXISTENCE, read as regime of access: the given is what a sensor measures on the surface WITHOUT the codex; the instituted is the rule that elects relations in that surface and that only the disclosed codex deciphers

Non évaluées (35) — P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P14a, P14b, P15, P16, P16a, P17, P18, P18a, P19, P19a, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31

Verdict d'ensemble : Bounded — taxonomie de la passe d'août 2026, antérieure au passage au verdict relationnel. Conservé comme métadonnée : l'écart entre les deux formes est une donnée, pas un résidu. Le jugement de cette lecture est dans la grille ci-dessus.

Lecture du 2026-11-10 · modèle claude-sonnet-5 · source 86,342 car. · 1 tentative(s)

RÉFÉRENCES

[1] Aristotle's Psychology (Revised Entry). Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2026-11-10. https://plato.stanford.edu/entries/aristotle-psychology/

[2] Quercy, A. (2026). The 31 Propositions of Ideamorphism. https://ideamorphism.org/fr/publications/2026/03/les-31-propositions-de-lideamorphisme.html

PROFIL ÉPISTÉMIQUE

Type de revendication	boundary reading
Voix	third person analysis
Statut épistémique	bounded grip
Méthodologie	Boundary-finding lens applied to one source, model claude-sonnet-5, 1 attempt(s), traceability check passed.

SOMME DE CONTRÔLE (SHA-256)

3287595c9ab638eb3a03b2a0b5ed9387174ea5990f13234feecc338f9fca00d1

Sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Auteur Arnaud Quercy
Asset code IDS-RNI0396
Identifiant NAN-RDG000348
Version 1
Publié le 2026-11-10

ISSN : demande en cours — Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Études idéamorphiques

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial d'AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com

Dernière mise à jour : 2026-11-10

URI persistante : https://ideamorphism.org/fr/nanopubs/2026/11/IDS-RNI0396-aristotles-formal-cause-grips-the-form-precedes-making-claim.pdf